

**OBRAZAC**  
**izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću**

<b>Naziv nacrtu odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno</b>	Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama
<b>Nositelj izrade nacrtu akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)</b>	Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje
<b>Vrijeme trajanja savjetovanja</b>	<b>21.04.2026. – 21.05.2026.</b>
<b>Metoda savjetovanja</b>	<b>Internetsko savjetovanje</b>

R. br.	Predstavni ci javnosti (pojedina c, organizacij a, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijed log	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1	M.H. udruga Prava Šapa	Članak 13.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>● organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>● osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li> <li>● osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li> </ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.

a) Sufinanciranje **mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka**

**Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka.**

Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.

b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima

Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta.

Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:

- registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka
- većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta
- upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.

Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka.

Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta.

c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove

Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava.

Takav model:

- smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije
- onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija
- stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.

Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb.

d) Prijedlog dopune mjera

Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:

- povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)
- kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka
- omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa
- uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.

e) Provedba obvezne sterilizacije u slučajevima tzv. „poluvlasništva” (čl. 13.)

Članak 13. propisuje trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka na području Grad Zagreb.

Međutim, u praksi se javlja značajan problem provedbe ove odredbe u slučajevima slobodnoživućih mačaka koje borave na privatnim površinama i koje građani redovito hrane.

U takvim situacijama često nastaje tzv. „zona neodređenog vlasništva”, pri čemu:

- prilikom komunalnog nadzora osobe tvrde da mačke nisu njihove kako bi izbjegle obvezu sterilizacije,
- istovremeno odbijaju dopustiti hvatanje i sterilizaciju mačaka od strane udruga i drugih ovlaštenih osoba,
- komunalni nadzor potom zaključuje da nema utvrđenog vlasništva te izostaje daljnje postupanje.

Posljedica takve situacije je:

- onemogućavanje provedbe obvezne sterilizacije iz članka 13.,
- nastavak nekontroliranog razmnožavanja,
- stvaranje trajnih kolonija na privatnim površinama bez ikakvog pravnog rješenja.

Ovakve situacije predstavljaju ozbiljnu prepreku provedbi kontrole populacije napuštenih mačaka,

koja je obveza jedinice lokalne samouprave prema Zakon o zaštiti životinja.

Prijedlog dopune

Predlaže se jasnije normiranje postupanja u slučajevima kada:

- mačke borave na privatnoj površini,
- nema formalno utvrđenog vlasništva,
- ali se onemogućuje provedba

			<p>sterilizacije.</p> <p>Potrebno je propisati da se u takvim slučajevima mačke smatraju slobodnoživućima te da:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• komunalni redar može naložiti omogućavanje hvatanja i sterilizacije,</li> <li>• onemogućavanje provedbe sterilizacije predstavlja prekršaj.</li> </ul> <p>Time bi se uklonila postojeća pravna praznina i omogućila stvarna provedba obvezne sterilizacije propisane člankom 13.</p>	
2	M.K.	Članak 3.	<p>Molim ostaviti građanima i udrugama mogućnost besplatne kastracije slobodnoživućih, ničijih mačaka grada Zagreba putem Dumovca u svrhu kontrole populacije. Cijela populacija mačaka se kontrolira gotovo u potpunosti putem volontera Udruga. Članak 3. treba dodati da se sufinancira kastracija svake nađene mačke koja nema vlasnika, a ne samo na odobrenim hranilištima. Svatko tko dovede mačku slobodnoživuću, treba dobiti mogućnost sufinanciranja od strane Grada Zagreba, dakle besplatna kastracija i cijepjenje.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

3	A.B. volonter Udruga Mačke i mačori zagrebačkih ulica	Članak 13.	<p>Prijedlog: povlačenje nacrtu prijedloga Odluke i prijedlog nove, jer je predložena diskriminatorska prema ostalim potrebitim slobodnoživućim mačkama, operativno neizvediva i najvažnije – pravno neodrživa. Obrazloženje: U ime Udruge Mačke i mačori zagrebačkih ulica ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama, sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do: sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije, daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja, dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb, neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. U takvom obliku, provedba predmetne Odluke predstavljala bi svjesno i trajno postupanje protivno obvezama propisanim Zakonom o zaštiti životinja, jer bi dio populacije bio unaprijed isključen iz mjera koje je Grad dužan osigurati. Dodatno, uvjetovanje registracijom hranilišta, bez</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
---	---	------------	--	--

			<p>osigurane sustavne podrške (logističke, organizacijske i materijalne), predstavlja neprihvatljivo prebacivanje odgovornosti s Grada na građane i volontere, a to se događa godinama jer očito su zamijenjene uloge - grad Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se: povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja, izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama, uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
4	J.G.	Članak 1., 13. i 18.	<p>Grad ne može donositi odluke koje su u suprotnosti sa zakonima RH. Ovakav Prijedlog pokušava putem podzakonskog akta niže pravne snage derogirati obveze koje su Gradu nametnute Zakonom o zaštiti životinja. Takve su odluke pravno neodržive i podložne su rušenju pred Visokim upravnim sudom. Grad ne može svoje zakonske obveze jednostrano prebacivati na treće strane (udruge, lovačka društva) bez ugovornih odnosa i osiguranih resursa. Obveza</p>	<p>a) Prijedlog na članak 1. se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se na divljač Zakon ne primjenjuje, te je Grad Zagreb sukladno Zakonu o lovstvu za prostor na kojem nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, Sesvete i Park prirode Medvednica južna ekspozicija) donio Program zaštite divljači za Grad Zagreb, čija je provedba</p>

			<p>zbrinjavanja životinja u nevolji na području JLS-a je fiksna i ne može se ukinuti pukim brisanjem stavki iz Odluke.</p> <p>Na Članak 1. (Divljač): Oštro se protivim uvođenju stavka 2. koji izuzima divljač iz nadležnosti Grada. Lovačka društva nemaju logistiku niti su zakonski obvezna vršiti hitne veterinarske intervencije u urbanim sredinama. Tražim da Grad zadrži nadležnost nad svim divljim životinjama pronađenim izvan prirodnog staništa.</p> <p>● Na Članak 13. i 18. (Mačke): Protivim se ograničavanju kontrole razmnožavanja isključivo na registrirana hranilišta. Ovakva odredba diskriminira životinje i građane koji o njima brinu, te ignorira tisuće mačaka u "sivoj zoni", što je u suprotnosti s ciljem smanjenja broja napuštenih životinja.</p>	<p>povjerena Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovačkom savezu Grada Zagreba.</p> <p>b) Prijedlog na članak 13. se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.</p> <p>Članak 18. Odluke nije predmet javnog savjetovanja.</p>
5	A.B. Udruga Mačke i mačori zagrebački h ulica	Članak 13.	<p>Predložene promjene vezane uz čl.13 – kastracija slobodnoživućih mačaka samo s registriranih hranilišta, suprotna je Zakonu o zaštiti životinja koji u čl.64. stavak 1 i 4 jasno definira obveze jedinica lokalne samouprave i rad skloništa. Prijedlog: povlačenje nacrtu prijedloga Odluke i prijedlog nove, jer je predložena diskriminatorna prema ostalim potrebitim slobodnoživućim mačkama, operativno neizvediva i najvažnije –pravno neodrživa.</p> <p>Obrazloženje: U ime Udruge Mačke i mačori zagrebačkih ulica ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama</p> <p>-sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

		<p>hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije</li><li>-daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja</li><li>-dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb</li><li>-neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi.</li></ul> <p>U takvom obliku, provedba predmetne Odluke predstavljala bi svjesno i trajno postupanje protivno obvezama propisanim Zakonom o zaštiti životinja, jer bi dio populacije bio unaprijed isključen iz mjera koje je Grad dužan osigurati. Dodatno, uvjetovanje registracijom hranilišta, bez osigurane sustavne podrške (logističke, organizacijske i materijalne), predstavlja neprihvatljivo prebacivanje odgovornosti s Grada na građane i volontere, a to se događa godinama jer očito su zamijenjene uloge - grad Zagreb je obavezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja</li><li>-izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama</li><li>-ustopostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija</li><li>-transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama</li></ul> <p>U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje</p>	
--	--	--	--

			<p>rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
6	<p>A.B. Udruga Mačke i mačori zagrebački h ulica</p>	<p>Članak 13.</p>	<p>Predložene promjene vezane uz čl.13 – kastracija slobodnoživućih mačaka samo s registriranih hranilišta, suprotna je Zakonu o zaštiti životinja koji u čl.64. stavak 1 i 4 jasno definira obveze jedinica lokalne samouprave i rad skloništa.</p> <p>Prijedlog: povlačenje nacrtu prijedloga Odluke i prijedlog nove, jer je predložena diskriminatorna prema ostalim potrebitim slobodnoživućim mačkama, operativno neizvediva i najvažnije – pravno neodrživa.</p> <p>Obrazloženje: U ime Udruge Mačke i mačori zagrebačkih ulica ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta.</p> <p>Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> <li>-provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada.</li> </ul> <p>Posebno ističem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog</li> </ul>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>vlasnika</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama</li><li>-sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja</li></ul> <p>Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije</li><li>-daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja</li><li>-dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb</li><li>-neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi</li></ul> <p>U takvom obliku, provedba predmetne Odluke predstavljala bi svjesno i trajno postupanje protivno obvezama propisanim Zakonom o zaštiti životinja, jer bi dio populacije bio unaprijed isključen iz mjera koje je Grad dužan osigurati.</p> <p>Dodatno, uvjetovanje registracijom hranilišta, bez osigurane sustavne podrške (logističke, organizacijske i materijalne), predstavlja neprihvatljivo prebacivanje odgovornosti s Grada na građane i volontere, a to se događa godinama jer očito su zamijenjene uloge - grad Zagreb je obavezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja</li><li>-izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama</li><li>-uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija</li><li>-transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
7	A.B.Udrug a Mačke i mačori zagrebački h ulica	Članak 13.	<p>Prijedlog: povlačenje nacrtu prijedloga Odluke i prijedlog nove, jer je predložena diskriminatorska prema ostalim potrebitim slobodnoživućim mačkama, operativno neizvediva i najvažnije –pravno neodrživa.          Obrazloženje: Kao volonterka Udruge Mačke i mačori zagrebačkih ulica, podnosim primjedbu i zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se <b>kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta.</b>          Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:- organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja-provoditi učinkovite mjere kontrolerazmnožavanjaNavedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada.Posebno bih istaknula slijedeće:-status slobodnoživuća mačka, znači da životinja nema vlasnika, a to ne određuje niti lokacija na kojoj se mačka nalazi, a niti hranilište-jako me čudi da Zakon ne definira da se sve slobodnoživuće mačke moraju obuhvatiti sustavom kontrole razmnožavanja, jer je to ogroman problem, koji snose većinom građani i udruge na svojim leđimaŠto se tiče registriranih hranilišta, pa tamo</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>su ionako sve mačke kastrirane, osim novih mačaka, kojih na žalost ne nedostaje, ali se i to rješava u hodu. Ne postoji želja niti volja da se rješava problem slobodnoživućih mačaka, a one su, iznimno korisne u gradskim sredinama, kod tvornica, kod skladišta, dućana, jer one su te koje održavaju broj glodavaca pod kontrolom. Mislim da je potreban jedan dijalog, tribina, sa svim Udrugama i volonterima, kako bi se postiglo kvalitetno rješenje ovoga problema. Na ovaj način, imam osjećaj da se samo rade kozmetička rješenja, odnosno, kao da svaki puta moramo ići ispočetka. Kao da razgovaramo sa zidom. Volonteri i udruge rade ogroman posao, daju svoje vlastite novce i strepe povrh svega od Vaših odluka i rješenja, koji najčešće nemaju veze sa stvarnom slikom na terenu. I onda se donesu odluke, koje su za terenski rad i za dobrobit ljudi i životinja ravne nuli.</p>	
8	A.L.T.	Članak 3.	<p>Diskriminacija nad slobodnoživućim mačkama – izostanak kontrole populacije koji dovodi do nekontroliranih okota, bolesti i predstavlja opasnost za ne samo živa bića čiji su životi ugroženi nego i građana kojima će te iste mačke dolaziti pod kotače itd. Direktno kršenje zakona RH koji obavezuje svaku jedinicu lokalne samouprave na pružanje pomoći svakoj životinji čiji je život ugrožen. Ne kastracijom se direktno doprinosi većem broju životinja kojima će biti potrebna veterinarska obrada zbog okota, pojačanog širenja bolesti (zbog nagona za parenje) na zdrave mačke, ugroza vlasničkih mačaka sa slobodom kretanja itd. Kroz gore navedeno pozivam se na članak 3. Jedino rješenje je nastaviti s kastracijama bez obzira na to nalazi li se životinja na odobrenom hranilištu ili ne. Druga opcija je osiguranje dodatnog prihoda za udruge koje bi kastrirale mačke koje je Grad odlučio ignorirati. Međutim, ovim postupkom se samo produljuje birokracija a ishod ostaje isti. Činjenično stanje je da se broj mačaka konstantno povećava, udruge pucaju pod financijski pritiscima i ukoliko ovaj zakon</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			bude usvojen slijedi kolaps sistema koji je i ovako već preopterećen.	
--	--	--	---	--

9	I.A.	Članak 18.	<p>Načelna primjedba:          Protivim se prijedlogu da se kastracija slobodnoživućih mačaka ograniči isključivo na mačke koje se nalaze na registriranim hranilištima.</p> <p>Obrazloženje:          Status slobodnoživuće mačke ne ovisi o tome nalazi li se na registriranom hranilištu, nego o činjenici da nema poznatog vlasnika. Velik broj slobodnoživućih mačaka nalazi se na lokacijama koje nisu formalno registrirane, ali ih građani i volonteri redovito hrane i prate. Ograničavanjem kastracije samo na registrirana hranilišta velik dio populacije ostao bi izvan sustava kontrole razmnožavanja, što bi dovelo do daljnjeg povećanja broja mačića, napuštenih životinja i troškova njihova zbrinjavanja.</p> <p>Republika Hrvatska Zakon o zaštiti životinja obvezuje jedinice lokalne samouprave na provedbu mjera kontrole razmnožavanja i zbrinjavanje napuštenih životinja, a te mjere moraju obuhvatiti sve slobodnoživuće mačke, neovisno o lokaciji.</p> <p>Prijedlog:          Predlažem povlačenje postojećeg nacрта i izradu novog prijedloga kojim će se omogućiti kastracija svih slobodnoživućih mačaka, uz mogućnost prijave novih lokacija i jasnu suradnju Grada, građana i udruga u provedbi sustava kontrole razmnožavanja.</p> <p>Primjedba na članak 18. i odredbu kojom se sterilizacija slobodnoživućih mačaka ograničava na odobrena hranilišta          Predlažem izmjenu odredbe na način da se sterilizacija slobodnoživućih mačaka ne veže isključivo uz odobrena hranilišta, već da obuhvati sve slobodnoživuće mačke na području Zagreb, neovisno o tome nalazi li se njihova lokacija u sustavu registriranih hranilišta.</p> <p>Obrazloženje:          Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.          Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.          Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
---	------	------------	--	--

			<p>U praksi se slobodnoživuće mačke često pojavljuju na novim ili neprijavljenim lokacijama, a ograničavanje sterilizacije samo na registrirana hranilišta ostavlja velik dio populacije izvan sustava kontrole razmnožavanja.</p> <p>Takvo rješenje smanjuje učinkovitost mjera kontrole razmnožavanja, povećava broj neželjenih legla i dugoročno povećava troškove zbrinjavanja napuštenih životinja.</p> <p>Prijedlog izmjene teksta članka: „Sterilizacija slobodnoživućih mačaka provodi se za sve slobodnoživuće mačke na području Grada Zagreba, uključujući mačke na registriranim hranilištima i na drugim prijavljenim lokacijama, u skladu s programom kontrole razmnožavanja koji provodi Grad.</p>	
10	S.F.C.		<p>Mislím da bi trebalo kastrirati sve mace u gradu Zagrebu bez obzira je li maca sa registriranog hranilišta ili ne. Mačka koja je nađena na ulici , a očito da je lualica, prema vašem zakonu neće biti kastrirana, tako da se vrtimo u krug tj., broj maca lualica će se još i povećati. Stalo mi je do neba, a to znači i do zagrebačkih mačaka.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

11	I.Š.	Članak 13.	<p>Člankom 13 je, sukladno zakonu (Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve nekontrolne razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan;</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	------------	--	---

			<p>- osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom.  - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca.</p> <p>(3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije.</p> <p>(4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika.</p> <p>(5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može propisati ministar.</p> <p>S obzirom na ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona?  Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke?  Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka?</p> <p>Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete kontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate sprovesti.  Obaveznu kastraciju grad može propisati.  Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA KASTRIRATI.  <b>TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA</b> koja se ne može kršiti</p>	
--	--	--	--	--

		<p>pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati.</p> <p>Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime?</p> <p>Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registriranom hranilištu? Nadam se da ne insinuirate eutanaziju takve mačke.</p> <p>Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju ne vlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumijeva se da je svaka spolno zrela, nekastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije?</p> <p>Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i ne vlasničkih mačaka nedostajalo je <u>jedino</u> financiranje samog veterinarskog</p>	
--	--	--	--

			<p>zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulantom) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad.</p> <p>Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti;</p> <p>Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski.</p>	
12	A.P.		<p>Grad Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje. Tražim da se iz prijedloga ukloni i/ili izmijeni dio kojim se sterilizacija slobodnoživućih mačaka veže isključivo uz registrirana hranilišta. mačke ne postoje samo na registriranim hranilištima.</p> <p>Postoje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ostavljene mačke,</li> <li>- mačke po kvartovima i dvorištima,</li> <li>-mačke za koje građani dojavu pomoć,</li> <li>-bolesne, skotne i ozlijeđene</li> </ul>	

13	B.B.	Članak 13.	<p>Predlažem da se članak 13. izmijeni na način da se sterilizacija slobodnoživućih mačaka ne ograniči isključivo na odobrena hranilišta. U praksi se velik broj napuštenih i ničijih mačaka nalazi izvan registriranih hranilišta, i upravo su građani ti koji ih prijavljuju te omogućuju njihovu veterinarsku obradu i sterilizaciju kroz postojeći sustav. Smatram da bi predložena formulacija mogla dovesti do toga da velik broj slobodnoživućih mačaka ostane izvan sustava kontrole razmnožavanja, što bi dugoročno povećalo broj nekastriranih mačaka, novih legla i napuštenih životinja u Gradu Zagrebu. Predlažem da Grad Zagreb zadrži mogućnost sterilizacije svih prijavljenih slobodnoživućih mačaka, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu ili ne, jer je upravo rana sterilizacija ključna za humano i učinkovito smanjenje broja napuštenih životinja. Ljubazno Vas molim da uvažite moje dobronamjerne primjedbe i prijedlog.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	------------	---	--

14	D.B.S.	Članak 13.	<p>Čl. 13. Nacrta prijedloga Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama.</p> <p>Kao veterinar moram reći da je predložena odredba stručnom i praktičnom smislu potpuno promašena. Predloženi članak 13. polazi od pretpostavke da slobodnoživuće mačke postoje samo na „odobrenim hranilištima“, što jednostavno nije u skladu sa stvarnim stanjem na terenu. Ogroman broj slobodnoživućih mačaka u Gradu Zagrebu ne nalazi se na registriranim hranilištima. Radi se o životinjama koje žive po dvorištima, parkiralištima, podrumima, industrijskim zonama, gradilištima i kvartovima gdje ih građani povremeno hrane, ali takve lokacije nisu formalno registrirane. Dodatno, prema trenutno dostupnim informacijama, u Zagrebu postoji svega nekoliko registriranih hranilišta — otprilike pet — i upravo su to lokacije na kojima je problem većinom već riješen, jer su mačke ondje sterilizirane, pod nadzorom i zbrinute kroz dugogodišnji rad volontera i udruga. Drugim riječima, sustav bi se sada ograničio upravo na mali broj lokacija gdje je kontrola populacije već provedena, dok bi ogroman broj slobodnoživućih mačaka izvan registriranih hranilišta ostao potpuno izvan sustava. Ako sterilizacija bude vezana isključivo uz „odobrena hranilišta“, Grad Zagreb praktično odustaje od kontrole razmnožavanja velikog dijela populacije slobodnoživućih mačaka. A posljedica toga neće biti manji broj mačaka.</p> <p>Posljedica će biti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>povećanje broja nekontroliranih legala,</li> <li>povećanje broja bolesnih i ozlijeđenih životinja,</li> <li>povećanje širenja zaraznih bolesti,</li> <li>veći pritisak na skloništa, udruge i veterinare,</li> <li>te dugoročno još veći troškovi za sam Grad.</li> </ul> <p>Kao veterinar posebno moram naglasiti da sterilizacija nije „estetsko“ niti ideološko pitanje, nego osnovna mjera kontrole populacije i zaštite dobrobiti životinja.</p> <p>Bez sustavne i široko dostupne sterilizacije slobodnoživućih mačaka ne postoji učinkovita kontrola populacije. To je nešto što struka zna desetljećima. Dodatni problem ove odredbe je što se i dalje izbjegava razgovor o obaveznoj</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	------------	---	--

			<p>sterilizaciji vlasničkih mačaka koje izlaze van i nekontrolirano se razmnožavaju. U praksi velik broj mačića na ulici ne dolazi od „divljih mačaka“, nego upravo od nekastriranih vlasničkih mačaka i njihovih potomaka. Zbog toga ovakva odredba ne rješava problem — nego ga administrativno skriva. Mačke neće nestati zato što nisu obuhvaćene odlukom. One će se i dalje razmnožavati. Samo bez sustava koji ih kontrolira. A cijenu toga ponovno će plaćati građani, udruge, veterinari i same životinje. Predlaže se sljedeći tekst članka 13. Odluke:</p> <p>Članak 13.</p> <p>Kontrola razmnožavanja pasa provodi se u skladu s Programom kontrole populacije napuštenih mačaka i pasa u Gradu Zagrebu.</p> <p>Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sufinanciranjem troškova označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka,</li> <li>– provedbom programa sterilizacije slobodnoživućih mačaka na području Grada Zagreba,</li> <li>– provedbom mjera kontrole populacije slobodnoživućih mačaka primjenom metode „uhvati–steriliziraj–vrati“.</li> </ul> <p>Sterilizacija slobodnoživućih mačaka provodi se neovisno o tome nalazi li se mačka na registriranom hranilištu, temeljem prijave građana, udruga za zaštitu životinja, skrbnika slobodnoživućih mačaka ili veterinarskih organizacija.</p> <p>Mjere iz stavka 2. ovoga članka provodi Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba u suradnji s ovlaštenim veterinarskim organizacijama i udrugama za zaštitu životinja.</p>	
15	V.Z.		<p>Predloženi nacrt nije u skladu sa zakonskim obvezama Grada Zagreba koje proizlaze iz Zakona o zaštiti životinja. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> <li>▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja</li> </ul> <p>Ove obveze predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Valja napomenuti da status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama, pa sve</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>slobodnoživuće mačke, bez obzira na njihovu lokaciju unutar Grada Zagreba, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja.</p> <p>Model koji se predlaže, a kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi će dovesti do sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije, do daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja te do dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za Grad Zagreb.</p> <p>Grad Zagreb obvezan je poštovati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, što znači da je dužan financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima i kroz veterinarsku skrb, a koja obuhvaća i kastracije mačaka neovisno o lokaciji.</p> <p>Volonteri i udruge mogu pomoći i participirati u zajedničkim aktivnostima s Gradom, ali samo u okviru svojih mogućnosti i kao čin dobre volje, ne kao obveza.</p> <p>Udruge i njihovi volonteri trenutačno odrađuju lavovski dio posla, posla koji bi prema Zakonu o zaštiti životinja trebao financirati i odrađivati Grad, a odrađuju ga najvećim dijelom iz vlastitog džepa i džepa građana-donatora.</p> <p>Prijedlog nacрта kakav je predstavljen učvrstio bi tu praksu, kojom Grad krši Zakon o zaštiti životinja već i sada, te bi doveo do gore navedenih problema s povećanjem populacije i smanjenjem brige za slobodnoživuće mačke.</p>	
16	G.B.		<p>Ne slažem se s odredbom da se kastracija financira ili provodi isključivo za mačke na registriranim hranilištima. Smatram da je takvo ograničenje kontraproduktivno za kontrolu populacije napuštenih životinja.</p> <p>Velik broj slobodnoživućih mačaka boravi na lokacijama koja formalno nisu registrirana kao hranilišta. Ako se te mačke izuzmu iz programa kastracije, njihov broj će nekontrolirano rasti. To direktno poništava cilj kontrole razmnožavanja koji se aktom želi postići. Programom moraju biti obuhvaćene sve ulične mačke, bez obzira na status lokacije. Moj prijedlog je da se izmijeni članak koji definira kontrolu razmnožavanja mačaka tako da se</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			riječ "registrirana hranilišta" zamijeni ili proširi na "sve slobodnoživuće i ulične mačke na području Grada Zagreba".	
17	T.B.	Članak 3.	<p>Primjedba na ograničenje sterilizacija slobodnoživućih mačaka samo na mačke pronađene na odobrenim hranilištima.</p> <p>Primjedba se odnosi na članak 3. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama, konkretno na dio teksta: "te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima iz članka 18. ove odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba"</p> <p>Ovo djeluje <b>kao pokušaj smanjenja aktivnosti kastracija slobodnoživućih mačaka od strane Dumovca</b>, jer naravno da vjerojatno preko 90% takvih mačaka nisu nađene na nekoj od odobrenih hranilišta. Umjesto da se pronađe način da se takve „ničije“ mačke kastriraju više na teret Grada, a ne pojedinaca građana, ovime se smanjuje opseg takvog javnog djelovanja. Vjerujem da ćete se sjetiti da sam vrlo aktivno željela nešto promijeniti prije nekoliko godina, predlagala sam da osobno dam značajan financijski iznos te da grad izdvoji isto toliko pa da se napravi akcija po veterinarskim ambulancama da kastracije „ničijih“ budu „besplatne“ nalaznicima i Udrugama. Tada ste, nakon puno zavlacenja, odustali od toga s obećanjem da ćete osnažiti Dumovec da može više kastrirati. Stoga je ovakav prijedlog Odluke zaista neprihvatljiv i u suprotnosti s onim što bi trebao biti zajednički cilj građana i stručnih službi grada</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>Zagreba – adekvatna skrb za mačke zagrebačkih ulica. Sve ove godine građani financiraju kastracije zagrebačkih „ničijih“ mačaka, volonteri se lome, skupljaju donacije, izlaze na dojave i ne spavaju ne znajući hoće li prikupiti dovoljno donacija za plaćanje veterinarskih računa. Ovakva Odluka će dodatno pogoršati tu situaciju. Stoga predlažem da se izmijeni tekst Odluke, da se iz iste izbaci dio da te mačke moraju biti s odobrenih hranilišta te da se proširi obveza grada Zagreba u smislu besplatnih kastracija za sve slobodnoživuće mačke.</p>	
18	I.G.	Članak 13.	<p>Sažetak primjedbi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ograničavanje sufinanciranja kastracija slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima čime se onemogućava kontrola razmnožavanja i populacije slobodnoživućih mačaka diljem ostatka Grada Zagreba koje čine većinu populacije slobodnoživućih mačaka;</li> <li>2. kontrolu razmnožavanja mačaka neophodno je provoditi označavanjem injektibilnim transponderom i obaveznom trajnom sterilizacijom (kastracijom) vlasničkih mačaka, osim onih čiji je posjednik uzgajivač kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji koji ima rješenje o registraciji uzgoja nadležnog tijela;</li> <li>3. nedostatni mehanizmi nadzora i kontrole označavanja kućnih ljubimaca, držanja, uzgoja i kontrole populacije kućnih ljubimaca: nedovoljan broj komunalnih redara, koordinacija rada komunalnog redarstva, veterinarske inspekcije i policije;</li> <li>4. nedostatak edukacije posjednika životinja i javnosti u svrhu zaštite zdravlja, kontrole razmnožavanja i dobrobiti životinja, sukladno Zakonu o zaštiti životinja (čl. 70).</li> </ol> <p>Prijedlozi s obrazloženjem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sufinanciranje kastracija neophodno je proširiti na čitavu populaciju mačaka, kako vlasničkih, tako i slobodnoživućih. Mačke na službenim hranilištima su kastrirane jer je to uvjet za</li> </ol>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

		<p>postavljanje i održavanje hranilišta za udruge koje se javljaju na godišnji Javni poziv za podnošenje zahtjeva za postavljanje hranilišta za mačke te je stoga ovo potpuno promašena mjera za kontrolu populacije slobodnoživućih mačaka. Mnogo veći broj mačaka obitava na neregistriranim hranilištima, gdje ih građani povremeno hrane, a većina nije upoznata s mogućnostima subvencioniranih kastracija.</p> <p>2. Kontrolu razmnožavanja mačaka nije moguće provesti bez obavezne kastracije i označavanja transponderom vlasničkih mačaka, jer upravo mačići iz takvih legala završavaju na ulici i na registriranim i neregistriranim hranilištima.</p> <p>3. Nadzor označavanja, držanja i kontrole razmnožavanja kućnih ljubimaca je nedostatan, a koordinacija rada komunalnog redarstva, veterinarske inspekcije i policije teško uskladiva te se nadležnosti često prebacuju s jednih na druge.</p> <p>Edukacija javnosti putem koordinacijskih radnih skupina definiranih Zakonom o zaštiti životinja, kroz jasno definiranje ciljeva, aktivnosti i rezultata.</p> <p>Članak 13.:</p> <p>Kontrola razmnožavanja pasa provodi se u skladu s Programom kontrole populacije napuštenih pasa u Gradu Zagrebu</p> <p>Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i kastracije (trajne sterilizacije) vlasničkih mačaka</li><li>- kastracijom slobodnoživućih mačaka na području Grada Zagreba, neovisno o tome nalazi li se mačka na registriranom hranilištu, temeljem prijave građana, udruga za zaštitu životinja, skrbnika slobodnoživućih mačaka ili veterinarskih organizacija.</li><li>- provedbom mjera kontrole populacije slobodnoživućih mačaka primjenom metode "uhvati - kastriraj - vrati".</li></ul>	
--	--	--	--

			<p>Sufinanciranje troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacije vlasničkih mačaka provodi se na temelju javnog poziva za iskaz interesa veterinarskih organizacija i veterinarskih praksa za provedbu subvencioniranog postupka kastracije vlasničkih mačaka na području Grada Zagreba.</p>	
--	--	--	--	--

19	N.Č.	Članak 13.	<p>Primjedba na članak 13.: Ovim putem podnosim primjedbu i zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta.</p> <p>Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> <li>Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja</li> </ul> <p>Također status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja.</p> <p>Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do: Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja</li> <li>Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb</li> <li>Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi</li> </ul> <p>Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilistima, pa do veterinarske skrbi.</p> <p>Zbog svega navedenog zahtijevam povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja i izradu novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama u svrhu dobrobiti svih slobodnoživućih mačaka.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	------------	---	---

20	K.Š.	<p>Tražim da se iz prijedloga ukloni dio kojim bi se sterilizacija slobodnoživućih mačaka vezala isključivo uz registrirana hranilišta, jer mačke ne postoje samo na registriranim hranilištima.</p> <p>Postoje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-ostavljene mačke,</li><li>mačke po kvartovima i dvorištima,</li><li>-mačke za koje građani dojavе pomoć,</li><li>-bolesne, skotne i ozlijeđene</li></ul> <p>Ukoliko Grad odustane od sustavne sterilizacije takvih mačaka, posljedice neće nestati već se višestruko uvećati i pasti na leđa udruga i volontera, a grad biti preplavljen gomilom ničijih mačaka.</p> <p>Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja</li><li>▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja</li></ul> <p>Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama. Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--

21	I.Š.	<p>Potaknuta napisima o nacrtu prijedloga Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta.</p> <p>Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <p>Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja  Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja  Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada.</p> <p>Status slobodnoživuće mačke ne određuju hranilište ili lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama. Nadalje, sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do: Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije  Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja  Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb  Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi.</p> <p>Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--

			<p>pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza.</p> <p>Slijedom navedenog, zahtijeva se: Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja</p> <p>Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama</p> <p>Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija</p> <p>Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama.</p> <p>U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje.</p> <p>Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
22	T.S. Futura, udruga za zaštitu životinja	Članak 2. Članak 13.	<p>Članak 2. - Smatramo da čl. 2 treba brisati iz Prijedloga izmjena Odluke. Naime, iz članka 2. proizlazi da sklonište Dumovec više neće smjeti spašavati srne, zečeve, lisice, jazavce, čagljeve, kune, lasice, golubove grivnjaše, gačce, sive vrane, fazane nego će za njihovo spašavanje biti zaduženi lovci jer se radi o lovnoj divljači. Smatramo da lovci nisu ni tehnički, niti financijski sposobni spašavati, liječiti, oporavljati divlje životinje kako bi ih vratili u prirodu, niti da to žele raditi. To se naročito odnosi na lisice koje nemilice tamane kad god imaju priliku.</p> <p>Dodatni razlog za brisanje članka 2. je taj što zbunjuje s obzirom na čl. 24 sadašnje odluke koji se ne mijenja zbog čega će postupanje s divljači na području Grada biti podložno različitim tumačenjima i time mogućim manipulacijama.</p> <p>Članak 13. - Ograničavanje kastracije / sterilizacije slobodnoživućih mačaka samo na</p>	<p>a) Prijedlog na članak 2. se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovачkom savezu Grada Zagreba.</p> <p>b) Prijedlog na članak 13. se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.</p>

			<p>one koje se nalaze na registriranim hranilištima koja vode udruge u suprotnosti je sa „Zakonom o zaštiti životinja“ (čl. 55.) i „Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje“ (čl. 24.). Treba napomenuti da su mačke na sadašnjim hranilištima sve kastrirane, a pridošlicu će zajednica mačaka na hranilištu u rijetkim slučajevima prihvatiti. Dakle, ispada da je sklonište oslobođeno kastriranja slobodnoživućih mačaka. Nadalje, u Zakonu i Pravilniku slobodnoživuće mačke nisu samo one koje netko organizirano hrani nego i tisuće onih koje žive na površinama javne namjene i o kojima nitko organizirano ne skrbi. Takve mačke su „vlasništvo“ Grada Zagreba i prema Zakonu, Grad je dužan kontrolirati i njihovo razmnožavanje. Zbog svega navedenog, očekujemo da se iz Odluke briše ograničavanje kastracije na slobodnoživuće mačke na hranilištima. Dodatno, predlažemo da Grad potpiše ugovore sa zainteresiranim veterinarskim organizacijama u različitim dijelovima grada gdje bi građani i / ili udruge mogli dovesti mačke na kastraciju kako ne bi trebali putovati u udaljeno sklonište. Kako već nekoliko godina postoji ponuda građanke koja je voljna uložiti isti iznos novca kao i Grad u kastracije mačaka, sada je vrijeme da se Grad pokrene i počne učinkovito kontrolirati razmnožavanje mačaka u gradu.</p>	<p>Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
23	V.Z.	Članak 2.	<p>Izmjenama u vezi s brigom o divljim životinjama nastaju nejasnoće o nadležnosti, što će potencijalno škoditi brizi za divlje životinje u Gradu Zagrebu. Smatram da čl. 2 treba brisati iz Prijedloga izmjena Odluke. Naime, iz članka 2. proizlazi da sklonište Dumovec više neće smjeti spašavati srne, zečeve, lisice, jazavce, čagljeve, kune, lasice, golubove grivnjaše, gačce, sive vrane, fazane nego će za njihovo spašavanje biti zaduženi lovci jer se radi o lovnoj</p>	<p>Prijedlog se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je</p>

			<p>divljači. Smatram da lovci nisu ni tehnički, niti financijski sposobni spašavati, liječiti, oporavljati divlje životinje kako bi ih vratili u prirodu, niti da to žele raditi. To se naročito odnosi na lisice koje nemilice tamane kad god imaju priliku. Dodatni razlog za brisanje članka 2. je taj što zbunjuje s obzirom na čl. 24 sadašnje odluke koji se ne mijenja zbog čega će postupanje s divljači na području Grada biti podložno različitim tumačenjima i time mogućim manipulacijama.</p>	<p>provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovачkom savezu Grada Zagreba.</p>
24	S.B.		<p>Tražim da se iz prijedloga ukloni i/ili izmijeni dio kojim bi se sterilizacija slobodnoživućih mačaka praktično vezala isključivo uz registrirana hranilišta. Jer mačke ne postoje samo na registriranim hranilištima.</p> <p>Postoje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ostavljene mačke,</li> <li>mačke po kvartovima i dvorištima,</li> <li>-mačke za koje građani dojavu pomoć,</li> <li>-bolesne, skotne i ozlijeđene</li> </ul> <p>Ako Grad odustane od sustavne sterilizacije takvih mačaka, posljedice neće nestati — samo će još više pasti na građane, volontere i udruge, a sve će se prelomiti preko mačjih, ionako već krhkih, leđa. Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama. Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:</p> <p>Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi Grad Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:</p> <p>Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja</p> <p>Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama</p> <p>Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija</p> <p>Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama</p> <p>U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Osim toga, Dumovec ima obvezu prema ZoZŽ čl 64, st 1 i 4: Prema navedenom članku, sklonište čini prekršaj ako ne osigura trajnu sterilizaciju pronađenih pasa i mačaka (osim ako je životinja označena pa je moguće pronaći vlasnika).</p>	
25	L.V.		<p>Protivim se ovom modelu koji ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka! Sramotan prijedlog od Grada obzirom da se zna da i ovako jako malo sterilizira i brine o slobodnoživućim mačkama. Predlažem omogućiti sterilizaciju slobodnoživućim mačkama svima !!! Posebno udrugama kao što je „Prava šapa“ koje najviše brinu o takvim macama!!! Pomozite građanima Zagreba s financiranjem , a ne ograničavanjem.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

26	G.K.		<p>Diskriminacija slobodnoživućih mačaka i prebacivanje zakonskih obveza</p> <p>Populacija mačaka ne poznaje propisane administrativne granice hranilišta. Ako se sterilizacija vrši samo na nekim mikrolokacijama, populacija mačaka će na lokacijama bez registriranih udruga, nekontrolirano rasti. Mačke koje hrane građani i brinu se o njima, a nisu niti u jednoj udruzi, ostaju na teret i dalje građanima, što je u suprotnosti s načelom odgovornosti lokalne samouprave. Grad ne smije i ne može tu obvezu uvjetovati postojanjem udruge na određenom terenu. Zakon o zaštiti životinja obvezuje jedinice lokalne samouprave na pružanje pomoći svim životinjama u nevolji na svom području. Grad ne može samovoljno suziti definiciju životinja o kojima je dužan brinuti.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
27	K.L.		<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>● organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>● osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

		<p>postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>● osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li></ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.</p> <p>b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>● većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>● upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja. Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o</li></ul>	
--	--	---	--

			<p>statusu hranilišta.</p> <p>c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>● onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>● stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>● kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>● omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li><li>● uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li></ul>	
--	--	--	--	--

28	M.A.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontrolirano razmnožavanje mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakonom o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>• organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>• osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati-steriliziraj-vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatram da prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li> <li>• osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li> </ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka. Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakonu o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.</p> <p>b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima. Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li> <li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li> <li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li> </ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta.</p> <p>c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove. Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

kapacitete sustava. Takav model:

- smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije
- onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija
- stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.

Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grada Zagreba.d) Prijedlog dopune mjera

Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:

- povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)
- kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka
- omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa
- uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.e) Provedba obvezne sterilizacije u slučajevima tzv. „poluvlasništva“ (čl. 13.)

Članak 13. propisuje trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka na području Grada Zagreb. Međutim, u praksi se javlja značajan problem provedbe ove odredbe u slučajevima slobodnoživućih mačaka koje borave na privatnim površinama i koje građani redovito hrane. U takvim situacijama često nastaje tzv. „zona neodređenog vlasništva“, pri čemu:

  - prilikom komunalnog nadzora osobe tvrde da mačke nisu njihove kako bi izbjegle obvezu sterilizacije,
  - istovremeno odbijaju dopustiti hvatanje i sterilizaciju mačaka od strane udruga i drugih ovlaštenih osoba,
  - komunalni nadzor potom zaključuje da nema utvrđenog vlasništva te izostaje daljnje postupanje.

Posljedica takve situacije je:

  - onemogućavanje provedbe obvezne sterilizacije iz članka 13.,
  - nastavak nekontroliranog razmnožavanja,
  - stvaranje trajnih kolonija na privatnim površinama bez ikakvog pravnog rješenja.

Ovakve situacije predstavljaju ozbiljnu prepreku provedbi kontrole populacije napuštenih mačaka koja je obveza jedinice lokalne samouprave prema Zakon o zaštiti životinja.

Prijedlog dopune: Predlaže se jasnije normiranje postupanja u slučajevima kada:

  - mačke borave na privatnoj površini, nema formalno utvrđenog vlasništva, ali se onemogućuje provedba sterilizacije.

Potrebno je propisati da se u takvim slučajevima mačke smatraju slobodnoživućima te da:

  - komunalni redar može naložiti omogućavanje hvatanja i sterilizacije,
  - onemogućavanje provedbe sterilizacije predstavlja prekršaj. Time bi se uklonila postojeća pravna praznina i omogućila stvarna provedba obvezne sterilizacije propisane člankom 13.

29	B.K.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>● organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>● osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li> <li>● osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li> </ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.

b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:

- registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka
- većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta
- upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja. Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta.

c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove  
Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:

- smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije
  - onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija
  - stvara operativno usko grlo u provedbe kontrole populacije.
- Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb

d) Prijedlog dopune mjera  
Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:

- povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)
- kontinuirano financiranje

sterilizacija slobodnoživućih  
mačaka

- omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa
- uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.

30	Š.V.	Članak 1. Članak 3.	<p>Sažetak načelnih primjedbi i prijedloga: (opširnije i s obrazloženjima se nalaze u primjedbama i prijedlozima na pojedine članke u dijelu nakon ovog). Neprihvatljivo je da se ova Odluka ne primjenjuje na neke divlje životinje i da ih se smatra „divljač“ jer autohtone divlje životinje imaju vrijednost same po sebi i one trebaju imati pravo živjeti u svom prirodnom staništu. Ako se je dosadašnja Odluka odnosila na sve divlje životinje na području Grada Zagreba izvan svog prirodnog staništa, onda nema potrebe sada degradirati status zaštite za neke od njih. Dobro je što se provodi kontrola razmnožavanja mačaka koje imaju vlasnika (ili, bolje rečeno, skrbnika) te sterilizacija slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima ali bi sterilizaciju ipak trebalo provoditi nad svim mačkama a ne samo onima na odobrenim hranilištima jer su domaće mačka invazivna vrsta i štetne za prirodni ekosustav. Slično vrijedi i za pse, uz napomenu da psi uglavnom ne jedu ptice i guštere nego veće životinje i psi ugrožavaju vuka tako što dolazi do parenja i genetičkog križanja između pasa i vukova. Treba zabraniti kretanja pasa bez povodca u parkovima zaštićene prirode. Treba zabraniti i kažnjavati trajno puštanje pasa i mačaka u prirodu što neki, neodgovorni 'ljubitelji životinja' zagovaraju. Primjedbe i prijedlozi koji se odnose na članak 1.: Ne treba dodavati stavku 2. Neprihvatljivo je da se ova Odluka ne primjenjuje na divlje životinje i da ih se smatra „divljač“ jer autohtone divlje životinje imaju vrijednost same po sebi. Divlje životinje trebaju imati pravo živjeti u svom prirodnom staništu i one ne postoje samo da ih ljudi ubijaju za hranu, trofeje ili druge potrebe ili želje. Ako se je dosadašnja Odluka odnosila na sve divlje životinje na području Grada Zagreba izvan svog prirodnog staništa, onda nema potrebe sada</p>	<p>a) Prijedlog na članak 1. se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovачkom savezu Grada Zagreba. b) Prijedlog na članak 3. se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	------------------------	--	---

		<p>degradirati status zaštite za neke od njih. Hrvatska je jedna od prvih država u svijetu koja je zabranila uzgoj životinja za krzno pa bi bilo logično povećati zaštitu autohtonih divljih životinja. Sve veći broj građana Zagreba i Hrvatske zagovara zaštitu divljih životinja, pa i biljaka.</p> <p>Primjedbe i prijedlozi koji se odnose na članak 3.: Dobro je što se provodi kontrola razmnožavanja mačaka sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacije mačaka koje imaju vlasnika (ili, bolje rečeno, skrbnika, jer životinje nisu stvari u vlasništvu nego živa bića) te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima iz članka 18. ove odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba. Ipak, trebalo bi sterilizaciju provoditi nad svim mačkama a ne samo onima na odobrenim hranilištima jer su domaće mačka invazivna vrsta. Iako domaće mačke nisu štetne u Hrvatskoj koliko su štetne u Australiji (gdje one dovode brojne autohtone divlje životinje na rub izumiranja), mačke su i u Hrvatskoj štetne za prirodni ekosustav. Osim što ubijaju ugrožene ptice, guštere i druge male životinje, one stvaraju konkurenciju zaštićenim autohtonim divljim mačkama i mogu njima širiti bolest. Zaštićenih divljih mačaka u Hrvatskoj ima samo oko 3.000 dok domaćih mačaka ima oko 500.000. Slično vrijedi i za pse, uz napomenu da psi uglavnom ne jedu ptice i guštere nego veće životinje i psi ugrožavaju vuka tako što dolazi do parenja i genetičkog križanja između pasa i vukova. Pasa ima u Hrvatskoj oko 500.000 dok vukova ima samo oko 200. Treba zabraniti kretanja pasa bez povodca u parkovima zaštićene prirode. Treba zabraniti i kažnjavati trajno puštanje pasa i mačaka u prirodu što neki neodgovorni 'ljubitelji životinja' zagovaraju.</p>	
--	--	---	--

31	R.A.		<p>Kastraciju/sterilizaciju omogućiti za sve slobodnoživuće mačke, a ne samo za one na hranilištima. U nacrtu je navedeno da bi sterilizacija mačaka bila vezana isključivo uz mačke na registriranim hranilištima. Time bi ogroman dio mačaka bio isključen. Na ulicama se nalazi ogroman broj mačaka luralica koja nisu vezana uz hranilišta, svako malo se pojavljuju nove koje su ostavljene po parkovima i dvorištima, ozlijeđene koje se mogu naći u bilo kojem dijelu grada, te ukoliko se one izostave sigurno će se osjetiti posljedice, ponajviše preko samih tih životinja, a dalje preko građana, volontera i udruga. Predlažem da se napravi novi Nacrt prema kojemu se kastracijama /sterilizacijama obuhvaćaju sve slobodnoživuće mačke kojima nije poznat vlasnik.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
32	L.V.		<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije (samo) razmnožavanje vlasničkih mačaka (što bi isto grad trebao kontrolirati), već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>● organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>● osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li> <li>● osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li> </ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

		<p>broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.</p> <p>b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta.</p> <p>c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera; Radi učinkovite kontrole populacije</p>	
--	--	--	--

			<p>slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>● kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>● omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li><li>● uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li></ul>	
--	--	--	---	--

33	K.V.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>● organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>● osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li> <li>● osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li> </ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka</p> <p>Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnihe ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.</p> <p>b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li> <li>● većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li> <li>● upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja. Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta.</li> </ul> <p>c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li> <li>● onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li> <li>● stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li> </ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li> </ul>	
--	--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"><li>● kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>● omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li><li>● uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li></ul>	
--	--	--	--	--

34	J.L.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakonom o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritarnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.</p> <p>b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka.</p> <p>Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta.</p> <p>c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb.</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li><li>• uključivanje privatnih veterinarskih</li></ul>	
--	--	--	--	--

organizacija putem javnog poziva. Člankom 13 je, sukladno zakonu (Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve ne kontrole razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan; - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. (3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije. (4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. (5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može propisati ministar. S obzirom na

		<p>ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona? Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke? Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka? Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete izkontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate provesti. Obaveznu kastraciju grad može propisati. Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA ispuniti. TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati. Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime? Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registrirano hranilištu? Nadam se da ne insinuirate</p>	
--	--	---	--

		<p>eutanaziju takve mačke. Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju ne vlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumijeva se da je svaka spolno zrela, ne kastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije? Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i ne vlasničkih mačaka nedostajalo je jedino financiranje samog veterinarskog zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulantama) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad. Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti; Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski.</p>	
35	D.B.	<p>Kao građanin i vlasnik kućnog ljubimca smatram da predložene izmjene Odluke neće riješiti problem napuštenih i slobodnoživućih životinja u Zagrebu, nego bi ga mogle dodatno pogoršati. Smatram da su posebno sporni dijelovi kojima se sterilizacija slobodnoživućih mačaka ograničava uglavnom na registrirana hranilišta i dio koji se odnosi na postupanje prema divljim životinjama koje se smatraju divljači. Po mom mišljenju te odredbe nisu dovoljno jasno definirane, teško su provedive u praksi i nisu u skladu sa Zakonom o zaštiti životinja. Ograničavanje</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>sterilizacije slobodnoživućih mačaka samo na registrirana hranilišta smatram lošim rješenjem jer veliki broj mačaka živi po kvartovima, svuda uokolo nas. Te mačke će se i dalje razmnožavati i problem napuštenih životinja dodatno će rasti. Smatram nelogičnim da Grad istovremeno širi mogućnosti sufinanciranja sterilizacija vlasničkih mačaka putem brojnih veterinarskih ambulanti, dok se za slobodnoživuće mačke mogućnosti sterilizacije ograničavaju. Vlasnici bi trebali imati veću odgovornost za svoje životinje kroz bolju kontrolu, čipiranje i kažnjavanje neodgovornog i lošeg držanja kućnih ljubimaca. Dio vezan uz divlje životinje nije dovoljno jasno definiran i nije mi jasno tko će ubuduće spašavati i zbrinjavati ozlijeđene divlje životinje koje građani pronadu na području grada. Predlažem da se sporni dijelovi prijedloga dodatno dorade prije usvajanja.</p>	
36	N.S.		<p>Kao dugogodišnji volonter u zaštiti životinja smatram da predložene izmjene neće riješiti problem slobodnoživućih mačaka u Zagrebu, nego će ga dodatno pogoršati. Sporni članci kojima se kastracija slobodnoživućih mačaka praktično ograničava samo na registrirana hranilišta, kao i dio kojim se iz Odluke izuzima postupanje prema divljači, po mom mišljenju nisu usklađeni sa svrhom i obvezama propisanim Zakonom o zaštiti životinja. Veliki broj mačaka živi izvan registriranih hranilišta, posvuda u gradu, pa ograničavanje kastracija samo na registrirana hranilišta nema smisla u praksi. Te će se mačke i dalje razmnožavati, a teret će ponovno pasti na građane, volontere i udruge. Istovremeno, Grad širi mogućnosti sufinanciranja kastracija vlasničkih mačaka, iako bi odgovornost vlasnika trebala biti veća kroz bolju kontrolu, čipiranje (pa i veće kazne od propisanih radi neodgovornog držanja životinja). Smatram i da dio o divljim životinjama nije uopće jasno</p>	<p>a) Prijedlog vezano uz divljač se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovачkom savezu Grada Zagreba. b) Prijedlog vezano uz mačke se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.</p>

			definiran i ostavlja nejasnoće oko toga tko će spašavati i zbrinjavati ozlijeđene divlje životinje na području grada. Predlažem da se sporni dijelovi prijedloga povuku i dodatno dorade u suradnji s udrugama, stručnjacima i ljudima koji imaju stvarno iskustvo rada na terenu.	Primjedbe i komentari primljeni na znanje.
37	I.B. O.B. V.B. I.B. Udruga Miceki iz Centra	članak 1. (dodani stavak 2) i članak 3. (izmjena članka 13), te članci 6. i 7. (izmjena članka 30 i 31)		<p>a) Prijedlog vezano uz divljač se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovačkom savezu Grada Zagreba.</p> <p>b) Prijedlog vezano uz mačke se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.</p> <p>Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

38	I.B.	<p>Smatram da predloženi Nacrt izmjena i dopuna Odluke u dijelu koji se odnosi na slobodnoživuće mačke i divlje životinje nije jasno uređen, a pojedine predložene odredbe nisu u skladu sa svrhom Zakona o zaštiti životinja i stvarnim stanjem na terenu. Posebno smatram problematičnim ograničavanje sterilizacije slobodnoživućih mačaka uglavnom na registrirana hranilišta. Takav model ne obuhvaća veliki dio populacije mačaka koje žive na javnim površinama i izvan registriranih hranilišta. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja i povećanja broja napuštenih životinja. Smatram i da predloženi model nije logično postavljen jer se istovremeno šire mogućnosti sufinanciranja sterilizacija vlasničkih mačaka putem velikog broja veterinarskih ambulanti, dok se za slobodnoživuće mačke – za koje je odgovorna jedinica lokalne samouprave – sustav sterilizacije dodatno ograničava. Nekontrolirano razmnožavanje vlasničkih mačaka svakako jest problem, ali smatram da se ono prvenstveno treba rješavati učinkovitijom provedbom zakonskih obveza vlasnika, jačanjem komunalnog nadzora, mikročipiranjem i sankcioniranjem neodgovornog držanja životinja, a ne smanjivanjem dostupnosti sterilizacija slobodnoživućih mačaka. Dodatno smatram da je nejasno i nedovoljno definirano postupanje prema divljim životinjama koje se smatraju divljači. Predložene izmjene ostavljaju otvorena pitanja oko nadležnosti, spašavanja, liječenja i zbrinjavanja ozlijeđenih divljih životinja koje građani pronalaze na području grada, što može dovesti do pravne nesigurnosti i različitih tumačenja u praksi. Po mom mišljenju, sporni dijelovi prijedloga zahtijevaju dodatnu stručnu doradu i širu raspravu sa stručnjacima, veterinarima, udrugama i osobama koje imaju praktično iskustvo rada na terenu.</p>	<p>a) Prijedlog vezano uz divljač se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovačkom savezu Grada Zagreba.</p> <p>b) Prijedlog vezano uz mačke se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<ul style="list-style-type: none"><li>• Primjedba na ograničavanje sterilizacije slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta: Smatram da je predloženo ograničavanje sterilizacije slobodnoživućih mačaka uglavnom na registrirana hranilišta operativno neprovedivo i suprotno stvarnim potrebama kontrole populacije slobodnoživućih mačaka. Velik broj slobodnoživućih mačaka nalazi se izvan registriranih hranilišta, na javnim površinama, u kvartovima, dvorištima i napuštenim objektima. Upravo te mačke predstavljaju značajan izvor nekontroliranog razmnožavanja. Predloženim modelom velik broj životinja ostao bi izvan sustava sterilizacije, što bi dugoročno dovelo do povećanja broja napuštenih mačaka, većeg opterećenja skloništa, građana i udruga te povećanja troškova zbrinjavanja. Predlažem da se omogući sterilizacija svih slobodnoživućih mačaka neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu.</li><li>• Primjedba na sustav sufinanciranja sterilizacija vlasničkih mačaka: Smatram nelogičnim da Grad Zagreb planira proširiti mogućnosti sufinanciranja sterilizacija vlasničkih mačaka putem brojnih veterinarskih ambulanti, dok se istovremeno smanjuju mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Prema Zakonu o zaštiti životinja, vlasnici su odgovorni za kontrolu razmnožavanja životinja koje drže i za potomstvo svojih životinja. Smatram da bi prioritet Grada trebao biti: jačanje kontrole odgovornog vlasništva, učinkovitiji komunalni nadzor, sustavno mikročipiranje mačaka, sankcioniranje neodgovornih vlasnika, povećanje kapaciteta sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Iskustvo s mikročipiranjem pasa pokazuje da sama zakonska obveza nije dovoljna bez učinkovite kontrole i provedbe na terenu.</li><li>• Primjedba na ograničavanje provedbe sterilizacija na kapacitete Dumovca: Smatram da postojeći i</li></ul>	
--	--	--	---	--

			<p>predloženi model previše ograničava sustav sterilizacije slobodnoživućih mačaka na kapacitete Dumovca, koji već sada nisu dostatni za stvarne potrebe na terenu. Velik dio sterilizacija godinama organiziraju i financiraju građani i udruge vlastitim sredstvima, što pokazuje da postojeći kapaciteti nisu dovoljni. Predlažem uključivanje većeg broja veterinarskih organizacija putem javnog poziva i financiranja od strane Grada Zagreba kako bi sustav bio dostupniji i učinkovitiji.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Primjedba na članak koji se odnosi na divlje životinje koje se smatraju divljači: Smatram da predloženi članak kojim se propisuje da se Odluka ne odnosi na divlje životinje koje se smatraju divljači nije dovoljno jasno definiran i može dovesti do različitih tumačenja nadležnosti i postupanja u praksi. Nije jasno tko će ubuduće spašavati ozlijeđene divlje životinje na području grada, tko će provoditi hitne intervencije, hoće li građani i dalje moći kontaktirati sklonište Dumovec i Zoološki vrt, kako će biti organizirano liječenje i rehabilitacija životinja? Smatram da ovakva odredba može dovesti do smanjenja razine zaštite divljih životinja na području Grada Zagreba i predlažem njezino dodatno pojašnjenje ili povlačenje iz prijedloga dok se jasno ne definiraju nadležnosti i način postupanja.</li></ul>	
--	--	--	---	--

39	P.V. Neprofitna organizacija Prava šapa	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu prijedloga akta s obrazloženjem a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--	---	--

		<p>financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. Člankom 13 je, sukladno zakonu (Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve nekontrolne razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan; - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. (3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije. (4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. (5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj</p>	
--	--	---	--

		<p>napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može propisati ministar. S obzirom na ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona? Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke? Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka? Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete izkontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate sprovesti. Obaveznu kastraciju grad može propisati. Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA ispuniti. TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati. Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime? Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju</p>	
--	--	---	--

			<p>opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registrirano hranilištu? Nadam se da ne insinuirate eutanaziju takve mačke. Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju nevlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumjeva se da je svaka spolno zrela, nekastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije? Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i nevlasničkih mačaka nedostajalo je jedino financiranje samog veterinarskog zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulantama) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad. Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti; Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski.</p>	
--	--	--	--	--

40	D.E.S.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	--	--

			<p>edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove</p> <p>Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno i ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera</p> <p>Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• omogućavanje sudjelovanja građana i drugih u provedbi TNR programa</li><li>• uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li></ul>	
--	--	--	---	--

41	D.E.S.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	--	--

			<p>edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove</p> <p>Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno i ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• omogućavanje sudjelovanja građana i drugih u provedbi TNR programa</li><li>• uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li></ul>	
--	--	--	--	--

42	T.N.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu prijedloga akta s obrazloženjem a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima</p> <p>Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove</p> <p>Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb. d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li><li>•</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva. Člankom 13 je, sukladno zakonu (Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve nekontrolne razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan; - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. (3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije. (4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. (5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može</p>	
--	--	--	---	--

		<p>propisati ministar. S obzirom na ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona? Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke? Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka? Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete izkontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate sprovesti. Obaveznu kastraciju grad može propisati. Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA ispuniti. TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati. Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime? Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registrirano hranilištu?</p>	
--	--	--	--

			<p>Nadam se da ne insinuirate eutanaziju takve mačke. Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju ne vlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumjeva se da je svaka spolno zrela, nekastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije? Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i ne vlasničkih mačaka nedostajalo je jedino financiranje samog veterinarskog zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulantama) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad. Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti; Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski.</p>	
--	--	--	--	--

43	M.K.Š.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	--	--

			<p>edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove</p> <p>Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• omogućavanje sudjelovanja građana i drugih u provedbi TNR programa</li><li>• uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li></ul> <p>Člankom 13 je, sukladno zakonu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>(Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve nekontrolne razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan; - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. (3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije. (4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. (5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može propisati ministar. S obzirom na ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate</p>	
--	--	--	--	--

			<p>kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona? Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke? Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka? Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete izkontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate sprovesti. Obaveznu kastraciju grad može propisati. Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA ispuniti. <b>TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA</b> koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati. Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime? Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registrirano hranilištu? Nadam se da ne insinuirate eutanaziju takve mačke. Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju</p>	
--	--	--	---	--

			<p>nevlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumjeva se da je svaka spolno zrela, nekastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije? Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i nevlasničkih mačaka nedostajalo je jedino financiranje samog veterinarskog zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulantama) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad. Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti; Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski.</p>	
--	--	--	---	--

44	A.Š.		<p>Diskriminacija slobodnoživućih mačaka i prebacivanje zakonskih obveza. Populacija mačaka ne poznaje propisane administrativne granice hranilišta. Ako se sterilizacija vrši samo na nekim mikrolokacijama, populacija mačaka će na lokacijama bez registriranih udruga, nekontrolirano rasti. Mačke, koje hrane građani i brinu se o njima, a nisu niti u jednoj udruzi, ostaju na teret i dalje građanima, što je u suprotnosti s načelom odgovornosti lokalne samouprave. Grad ne smije i ne može tu obvezu uvjetovati postojanjem udruge na određenom terenu. Zakon o zaštiti životinja obvezuje jedinice lokalne samouprave na pružanju pomoći svim životinjama u nevolji na svom području. Grad ne može samovoljno suziti definiciju životinja o kojima je dužan brinuti.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	---	--

45	T.M.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu prijedloga akta s obrazloženjem a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima</p> <p>Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove</p> <p>Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li><li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li><li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li></ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb. d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li><li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li><li>•</li></ul>	
--	--	--	--	--

			<p>uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva. Člankom 13 je, sukladno zakonu (Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve nekontrolne razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan; - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. (3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije. (4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. (5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može</p>	
--	--	--	---	--

		<p>propisati ministar. S obzirom na ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona? Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke? Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka? Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete izkontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate sprovesti. Obaveznu kastraciju grad može propisati. Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA ispuniti. TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati. Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime? Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registrirano hranilištu?</p>	
--	--	--	--

			<p>Nadam se da ne insinuirate eutanaziju takve mačke. Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju ne vlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumijeva se da je svaka spolno zrela, nekastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije? Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i ne vlasničkih mačaka nedostajalo je jedino financiranje samog veterinarskog zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulantama) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad. Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti; Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski</p>	
--	--	--	--	--

46	M.P.M.	Članak 3.	<p>Kastracija i sterilizacija slobodnoživućih mačaka se mora nastaviti financirati jer se tako smanjuje njihova populacija, sprečava patnja i smrt ili dugotrajna i skupa liječenja. Grad nema sklonište niti azil za mačke i tako sve pada na leđa volontera i udruga, pa bi ukidanje financiranja dodatno zakompliciralo stvari. Neljudska odluka. Zagreb mora biti progresivan grad, pionir po pitanju zaštite životinja a ne da idemo civilizacijski unatrag. Primjedba na članak 3.: sufinanciranje kastracije vlasničkih mačaka i mačaka na registriranim hranilištima je pohvalno, ali znamo da u praksi postoji puno veći broj napuštenih i slobodnoživućih mačaka kojima je kastracija prijeko potrebna i spašava im živote. To su ničije mačke o kojima brinu pojedinci, volonteri i udruge. Napuštenih mačaka je toliko da je nemoguće svako hranilište prijaviti kao hranilište, čime se praktički onemogućavaju daljnje kastracije i sterilizacije. Sramota je za grad Zagreb, metropolu, da ne skrbi za one koje treba. Ako Vam fali novaca, slobodno pošaljite komunalne redare da rade svoj posao i zaista naplaćuju globe za prekršaje navedene u Nacrtu a kojih je pun grad, pa će biti financijskih sredstava i za kastracije.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	-----------	---	--

47	N.H.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu: • smanjivati broj napuštenih životinja • organizirati sustav kontrole njihove populacije • osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti: • povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka • osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke nacrtu prijedloga akta s obrazloženjem a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakon o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetsnu mjeru javnog</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima</p> <p>Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer: ● registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka ● većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta ● upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja. Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove</p> <p>Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model: ● smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije ● onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija ● stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije. Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb. d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se: ● povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja) ● kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka ● omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa ●</p>	
--	--	--	--	--

			<p>uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva. Člankom 13 je, sukladno zakonu (Zakon o Zaštiti Životinja čl.52) , proglašena obavezna kastracija svih kućnih ljubimaca, sa opravdanim iznimkama, kako bi se kontrolirao veliki broj napuštenih mačaka. Predloženim izmjenama više ne obavezujete vlasničke životinje, odnosno njihove vlasnike, na obaveznu kastraciju. Samo propisujete kako će se kastracije obavljati. Što je sa obavezom obavezne kastracije? Neodgovorni vlasnici su najveći faktor stvaranja napuštenih životinja u gradu. Propisana obavezna kastracija je propisana radi takvih vlasnika, a svatko tko ima opravdan razlog zašto ne želi kastrirati svoju životinju može taj razlog pisano dostaviti uredu za poljoprivredu. To što je to učinio mali broj ljudi ne upućuje na nefunkcionalnost ovakve odluke, nego upravo upućuje na to koliko su takvi vlasnici neodgovorni, i koliko je slab nadzor komunalnog redarstva na prijavljene slučajeve nekontrolne razmnožavanja. Nadalje, na temelju članka 52 iz Zakona o Zaštiti Životinja, vlasnik je dužan; - osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod njihovim nadzorom. - zbrinuti mladunčad vlastitih kućnih ljubimaca. (3) Ako vlasnici kućnih ljubimaca sami ne žele zbrinuti mladunčad kućnih ljubimaca, snose troškove njihova zbrinjavanja, a u slučaju pasa i troškove njihove trajne sterilizacije. (4) Ako vlasnici kućnih ljubimaca ne zbrinjavaju mladunčad kućnih ljubimaca, veterinarski inspektor po utvrđivanju napuštanja mladunčadi vlastitog kućnog ljubimca, vlasniku može odrediti mjeru trajne sterilizacije kućnog ljubimca, a na trošak vlasnika. (5) Ako se na području pojedinih jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave utvrdi veliki broj napuštenih pasa, način i financiranje kontrole razmnožavanja napuštenih pasa na tom području naredbom može</p>	
--	--	--	---	--

		<p>propisati ministar. S obzirom na ukidanju obavezne kastracije vlasničkih životinja, kako planirate kontrolirati i nadzirati provođenje ovog članka zakona? Obavezno mikročipiranje nije provedeno ni za pse, nadzor mikročipiranja nije proveden za pse, a vi bi prešli na mačke? Obavezna kastracija, niti obavezna kastracija uličnih mačaka (za koje je odgovoran Grad, i dužan ih kastrirati) nije provedena, a vi bi prešli na obavezno mikročipiranje ne samo vlasničkih, nego i slobodnoživućih mačaka? Opisujete financiranje i sufinanciranje kastracija vlasničkih životinja, a niste i ne možete izkontrolirati razmnožavanje uličnih mačaka, koje zakonom i pravilnikom o skloništima morate sprovesti. Obaveznu kastraciju grad može propisati. Ali kastraciju napuštenih životinja grad, kroz sklonište s kojim je sklopio ugovor, MORA ispuniti. TO JE GRADU ZAKONSKA OBAVEZA koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću, ne nose osobne sa mjestom prebivališta. Želite to riješiti mikročipiranjem - mačka koja je mikročipirana je kastrirana. Mačka koja je kastrirana je mikročipirana. Kojom metodom ćete odlučiti mjesto prebivališta neoznačene jedinke? I na koji način ćete ju označiti da ne pripada registriranom hranilištu? Da li to znači da ćete hvatati slobodnoživuće mačke, koje ako nemaju čip, ne možete znati pripadaju li registriranom hranilištu ili ne - na temelju vašeg novog prijedloga, grad nije dužan takvu mačku kastrirati. Tko će u tom slučaju, već uhvaćenu mačku koja leži sedirana na stolu u skloništu, kastrirati ako nećete vi? Nakon toga ju označavate kako i čime? Nekastriranu, čipom? Ili ćete ju opet hvatati za par mjeseci kad ju netko treći zatekne u svom dvorištu? I vraćate ju gdje - pošto ne pripada registrirano hranilištu?</p>	
--	--	--	--

			<p>Nadam se da ne insinuirate eutanaziju takve mačke. Prijedlog je da propišete obaveznu kastraciju ne vlasničkih (uličnih, slobodnoživućih) mačaka, gdje se vlasništvo dokazuje mikročipom. Uz očitavanje mikročipa nekastrirane mačke, šaljete veterinarsku inspekciju u nadzor kontrole razmnožavanja takve mačke (čl.52 Zakona o Zaštiti životinja), zbrinjavanja njenih potomaka (ugovor o udomljenju ili prodaji), te kaznite u slučaju kršenja tog zakona. Jer podrazumijeva se da je svaka spolno zrela, nekastrirana, slobodna životinja spolno aktivna. Kako planirate nadzirati potomstvo slobodnih mikročipiranih nekastriranih mužjaka? Da li ćete sredstva utrošiti u DNKa analize, umjesto u kastracije? <i>Dosadašnjoj praksi kontrole populacije preko kastracija slobodnih vlasničkih i ne vlasničkih mačaka nedostajalo je jedino financiranje samog veterinarskog zahvata kastracije, jer udruge već godinama sve ostalo (a i kastracije u privatnim ambulancama) rade o svoj trošak i kroz svoj volonterski rad. Ovim izmjenama nećete samo otežati već težak posao udruga, već ćete ga zakonski ograničiti; Kastracije slobodnoživućih mačaka ne bi smjele biti ograničene na adresu mačaka niti na hvatače skloništa Dumovec. Većinu takvih mačaka hvataju i skupljaju udruge, volonterski</i></p>	
--	--	--	---	--

48	M.M.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakonom o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka, već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu smanjivati broj napuštenih životinja, organizirati sustav kontrole njihove populacije i osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja. Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati-steriliziraj-vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatramo da prioritet treba biti povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka i osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija. Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja. a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka. Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakonu o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka. b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima  
Predložena odredba ograničava sterilizaciju isključivo na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije, dok većina mačaka živi na javnim površinama izvan njih i upravo one su izvor nekontroliranog razmnožavanja. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu hranilišta. c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove. Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model: • smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije • onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija • stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije. Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grada Zagreba. d) Prijedlog dopune mjera Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se: • povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja), • kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka, • omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa, • uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.

49	M.M.		<p>Ograničenje da se sterilizacije financiraju samo za hranilišta je štetno i rastrošno jer većina tih mačaka već je sterilizirana, a kao posljedica stići će EKSPLOZIJA populacije svih ostalih slobodnoživućih mačaka. Također promislite o simbiozi brige za beskućnike koji sudjeluju u programima koji podržavaju beskućnike na način da oni koji iskažu interes budu uključeni u službeni gradski program brige o gradskim slobodnoživućim životinjama bilo isključivo pod gradom, državom, udrugama (ili sve povezano) i da za uzvrat ostvaruju dodatnu materijalnu podršku za svoj rad. A osim toga možda i napredak na kompleksnije poslove unutar sličnih službi</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--	--

50	S.K.R.	<p>Ne slažem se da za ulične i slobodnoživuće mačke ograniči dostupnost besplatnih kastracija koje financira Grad Zagreb. Ovom odlukom i usmjeravanjem financiranja isključivo na registrirana hranilišta velik broj životinja bit će prepušten razmnožavanju, što dovodi do povećanja njihovog broja u uvjetima gdje je ionako premalo brige za “ničije” životinje. Izložit će ih se patnji, ubijanju na osobito okrutne načine, a na što se često nailazi. Pokažimo svijest i brigu za životinje od kojih i suviše ljudi okreće glavu. Podržavam planove sufinanciranja kastracija i čipiranja vlasničkih mačaka, ali ne podržavam da se kastracija na teret Grada financira samo u slučaju mačaka na registriranim hranilištima. Nemojte pridonijeti dodatnoj nevidljivosti uličnih mačaka koje su izložene gladi, bolestima, ubijanju, bacanju živih, tek rođenih mačića u plastičnim vrećicama u smeće. Nitko od njih nije odlučio živjeti na ulici. Molim vas u njihovo ime, kao i u ime brojnih volonterki (najčešće su žene) da povučete čl. 13 u prijedlogu nacрта nove Odluke. Budimo svi zajedno dio pozitivne promjene koja će doprinijeti što manjem broju životinja na ulicama.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	---	--

51	M.G.	<p>Predlažemo pričekati do Izmjena i dopuna postojećeg Zakona o zaštiti životinja ili donošenja novog Zakona o zaštiti životinja, što će se aktualizirati narednih mjeseci.</p> <p><b>Članak 3.</b> Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacije vlasničkih mačaka, te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima iz članka 18. ove odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba.</p> <p><b>Opaska:</b> Pozdravljamo prvi dio rečenice, upravo je nekontrolirano razmnožavanje vlasničkih mačaka uzrok sve većeg broja slobodnoživućih mačaka po Zagrebačkim kvartovima. <b>Držimo da drugi dio rečenice ne vodi kontroli razmnožavanja slobodnoživućih mačaka, jer njih preko 90% ne obitava na odobrenim hranilištima i predloženim rješenjem samo će se povećati njihova populacija, što će ponovo pasti na leđa empatičnih građana, volontera i udruga.</b> Također, <b>držimo da je za potrebe sterilizacije slobodnoživućih mačaka od strane udruga potrebno ugovoriti veterinarske prakse po kvartovima.</b> Naime, većina udruga nema službena vozila, a Dumovec je ipak na Istočnom kraju Grada, što udrugama predstavlja problem kod prijevoza mačaka na sterilizaciju i kod vraćanja mačaka nakon sterilizacije.</p> <p><b>Prijedlog:</b> <b>Članak 3.</b> Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacije vlasničkih mačaka, te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka <b>u ugovorenim kvartovskim veterinarskim praksama na odobrenim hranilištima iz članka 18. ove odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt grada</b></p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			Zagreba. i u veterinarskoj ambulanti Skloništa za nezbrinute životinje Grada Zagreba u Dumovcu.	
52	M.R.P.		<p>Podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> <li>▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem:</li> <li>▪ Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika</li> <li>▪ Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama</li> <li>▪ Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo</li> </ul>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije</li><li>▪Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja</li><li>▪Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb</li><li>▪Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilistima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:▪</li></ul> <p>Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama</li><li>▪Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija</li><li>▪Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</li></ul>	
--	--	--	--	--

53	L.Š.	<p>Protuzakonitost Odluke u vidu uskraćivanja provedbe učinkovitih mjera kontrole razmnožavanja slobodoživućih mačaka. Zahtijevam micanje iz nacрта Odluke ograničenje provedbe mjere kastracija slobodoživućih mačaka na isključivo one s registriranih hranilišta, pošto prema Zakonu o zaštiti životinja Grad Zagreb ima obvezu provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja i organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja. Grad Zagreb ima zakonsku obvezu provedbe mjera kontrole razmnožavanja na cijelom svom administrativnom području, a ne selektivno i isključivo na registriranim hranilištima. Financijska uskogrudnost i zakonodavna kratkovidnost ne smiju biti izlika za donošenje i provedbu protuzakonitih odredbi, pošto ovakvo arbitrarno ograničavanje dugoročno dovodi do pogoršanja trenutnih problema vezanih za napuštene životinje i slobodoživuće mačke. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:-Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije - Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja -Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb -Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zahtijevam, kao i drugi građani i udruge koje sudjeluju u javnom savjetovanju i koji se svakodnevno susreću s problemima zbrinjavanja slobodoživućih mačaka, sljedeće: - Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja -Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama -Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija -Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

54	P.S.	Članak 13.	<p>Javljam se s primjedbom na temu slobodnoživućih mačaka u članku 13. Riječ je o Nacrtu prijedloga Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. Tražim očitovanje o primjedbi.</p>	<p>Nije dostavljen obrazac s primjedbom.</p>
55	D.F.	Članak 13.	<p>Javljam se s primjedbom na temu slobodnoživućih mačaka u članku 13. dokumenta "Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama." Zamolio bih da se iz prijedloga ukloni i/ili izmijeni dio kojim bi se sterilizacija slobodnoživućih mačaka praktično vezala isključivo uz registrirana hranilišta. Molim Vas očitovanje o primjedbi.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

56	M.M.	<p>Tražim da se ukloni i/ili izmijeni dio kojim bi se sterilizacija slobodnoživućih mačaka vezala isključivo uz registrirana hranilišta jer mačke ne postoje samo na registriranim hranilištima. Mačke se ostavljaju po kvartovima, dvorištima, često su bolesne, ozlijeđene i nekontrolirano se razmnožavaju. Građani često sami dojavljaju takve situacije i traže pomoć najčešće od udruga koje uz najbolju volju ne mogu pomoći svim mačkama zbog nedostatka novaca. Novac prikupljaju najčešće od drugih građana koji imaju sluha za ničije mačke i koji svojim donacijama omogućavaju volonterima iz udruga da pruže pomoć mačkama. Već i sada udruge teško priskrbe dovoljno novaca za sve potrebno, <i>a ukoliko Grad Zagreb odustane od omogućene sterilizacije u Dumovcu, posljedice će se vrlo brzo i vidjeti te će se udruge i volonteri</i> naći pod još gorim pritiskom te je pitanje koliko njih će dalje nastaviti s takvim radom. A sve će se zapravo prelomiti na tim sirotim, ničijim kako se lijepo zna reći, slobodnoživućim mačkama. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama. Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--

			<p>sustava, u praksi dovodi do: Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije, Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja, Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb, Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijevam: Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja, Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama, Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija. Jedino na takav način možemo uistinu pomoći mačkama i biti odgovorni građani prema tim malim bićima koja s nama dijele ovaj grad i sudbinu.</p>	
--	--	--	--	--

57	K.A.Ž.		<p>Prema važećoj Odluci iz 2018. godine, kao i predloženim izmjenama iz 2026. godine (u daljnjem tekstu: Prijedlog 2026.), uočavaju se određene nesukladnosti i nedorečenosti koje mogu imati negativne posljedice na dobrobit životinja, ali i na provedbu zakonskih obveza jedinica lokalne samouprave propisanih Zakonom o zaštiti životinja i drugim relevantnim propisima. Predložene izmjene, osobito u dijelu koji se odnosi na postupanje s urbanim divljim životinjama i slobodnoživućim mačkama, zahtijevaju dodatna pojašnjenja, preciznije definiranje nadležnosti te jasnije operativne protokole kako bi se osigurala zakonita, učinkovita i humana provedba odluke. Nekim se prijedlozima (ili brisanjem prethodnih odredbi) izravno krši Zakon o zaštiti životinja kao i zakonski akti koji jasno propisuju nadležnosti i obaveze jedinica lokalne</p>	<p>a) Prijedlog vezano uz divljač se odbija. Člankom 3. Zakona o zaštiti životinja propisano je da se on na divljač ne primjenjuje. Postupanje s divljači propisano je Zakonom o lovstvu, te je Grad Zagreb u skladu s njim izradio i donio za prostore na kojima nije moguće ustanovljenje lovišta (naselje Zagreb, naselje Sesvete i Park prirode Medvednica) programe zaštite divljači, čiju je provedbu povjerio Ustanovi ZOO vrt Grada Zagreba i Lovačkom savezu Grada Zagreba.</p> <p>b) Prijedlog vezano uz mačke se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	--	--	--

samouprave. 1.Čl.1, Odluka iz 2018. godine navodi da se tom odlukom propisuju uvjeti i način držanja kućnih ljubimaca, način postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i način postupanja s divljim životinjama koje se nalaze na području Grada Zagreba (urbane divlje životinje). U Prijedlogu izmjena 2026. godine ( u daljnjem tekstu: Prijedlog 2026. ), prethodna je Odluka nadopunjena kroz st.2. koji kaže: “ Ova odluka ne primjenjuje se na divlje životinje koje se smatraju divljači i kojima se gospodari prema lovnogospodarskim planovima sukladno propisima o lovstvu”. U Zakonu o lovstvu jasno je definirano koje se životinje smatraju divljači, a popis vrsta uključuje i životinje koje smatramo “urbanim divljim životinjama” jer su se izvrsno prilagodile suživotu u urbanim sredinama. Problematičnost ovog stavka je primarno u: a) činjenici da se Zakon o lovstvu ne bavi urbanom divljači kojom se ne gospodari unutar lovišta i koja boravi vrlo blizu čovjeka. U Zakonu o lovstvu propisano je gospodarenje divljači u lovištima i pravila i obaveze lovočuvara i lovaca u brizi oko divljači. b) Ako građani pronađu ozlijeđenu (urbanu) divlju životinju koja je klasificirana kao lovna divljač, da li to znači da: a) Da li će građanin moći biti kažnjen jer je uznemiravao (urbanu) divljač- prema zakonu o lovstvu približavanje gnijezdima ili mladunčadi, kao i ometanje lova i hranilišta su kažnjivi novčanom kaznom, a iznošenje divljači iz lovišta se smatra krivolovom i krađom? Konkretno, građanin koji pronađe ozlijeđenu kunu i odveze ju dežurnom veterinaru da pomogne životinji (možda i o svom trošku, jer u 1 ujutro ne

može dobiti ni jednu odgovornu osobu da izađe na teren), postaje lovokradica i krivolovac? b) Nadležnost za zbrinjavanje bi, prema Prijedlogu 2026. , onda prešao na Lovačka društva? Da li lovačka društva imaju osobu koja je dostupna od 0-24? Da li imaju logistiku za prihvati i oporavak pronađenih divljih životinja (uključujući i dovoljne kapacitete da im pruže adekvatni oporavak (oporavilišta))? Kada bi se oporavljene životinje vraćale u prirodu, gdje bi ih vraćali- u lovišta (za daljnji lov ili ? Imaju li ugovore s veterinarskim organizacijama (i kojima) za liječenje i zbrinjavanje takvih životinja? Na koji način bi se provodilo “usmrćivanje” teško ranjene životinje kojoj nije moguće pomoći-humanom eutanazijom u veterinarskim organizacijama (kojim?) Ili popularnim metkom (u tom slučaju, protivno Zakonu o lovstvu koji propisuje kada i na kojim udaljenostima od kuća se smije koristiti vatreno oružje)? Kome bi lovačka društva bila odgovorna i na koji način bi se vodila evidencija prijave i rješavanja predmetnih prijave? Da li bi osoba (lovac) koja izlazi na teren bila obavezna proći dodatne edukacije kako bi uopće mogla odrediti da li se životinji može ili ne može pomoći? Lovci ozlijeđene životinje u lovištima ne nose veterinarima niti obično imaju potrebna znanja o hvatanju i manipulaciji s takvim životinjama. c) Da li bi sve kontakt službe (uključujući i djelatnike 112 koje nalaznici ozlijeđene životinje često pozivaju kada nisu sigurni koga treba nazvati) bile informirane o tome koja životinjska vrsta spada u koju kategoriju i za koga će se zvati Gradsko sklonište, a

za koga lovačko društvo?  
Komentar: Predložena nadopuna ne može i ne smije biti prihvaćena zbog nedovoljno jasnih i nedorečenih odredbi Zakona o lovstvu, kao i zbog nejasno definiranog ustroja lovačkih društava. Za prihvaćanje ovakvog prijedloga prethodno bi trebalo jasno definirati odgovornosti, postupanje na terenu, način zbrinjavanja životinja, suradnju između Grada, lovačkih društava i veterinarskih organizacija, postupke oporavka i eutanazije, kao i financijske i organizacijske uvjete provedbe. A najvažniji razlog zbog kojega zakonski, ali i etički ovaj stavak nije prihvatljiv je znatno narušavanje dobrobiti životinja jer prema ovoj stavci se podrazumijeva da nalaznik mora znati u koju kategoriju spada pronađena životinja, mora znati koga nazvati, a to isto znači da veliki broj životinja neće dobiti adekvatnu pomoć jer je lovnu divljač dopušteno odstrijeliti, zar ne? Prije eventualnog usvajanja potrebno je jasno definirati: • nadležnosti svih uključenih dionika, • operativne protokole postupanja, • način zbrinjavanja i rehabilitacije životinja, • suradnju između Grada, lovačkih društava i veterinarskih organizacija, • način evidencije i nadzora, • financijske i organizacijske uvjete provedbe. 2. Čl.13 Prijedloga 2026. "Kontrola razmnožavanja pasa provodi se u skladu s Programom kontrole populacije napuštenih pasa u Gradu Zagrebu (Službeni glasnik Grada Zagreba 8/23)."  
OSVRT: Iako Grad sufinancira mikročipiranje i/ili kastracije vlasničkih pasa, u pogledu

kontrole mikročipiranja gotovo u potpunosti se oslanja na etičnost samih vlasnika. Koliko je to dobra i uspješna praksa, govori broj napuštenih pasa, pasa samošetača bez čipa i odbačenih legla. Grad Zagreb bi trebao razmisliti *o ciljanim akcijama terenske provjere stvarnog stanja i adekvatnom kažnjavanju vlasnika koji nisu iskoristili ponuđene pogodnosti (sufinanciranje) i odradili svoju zakonsku dužnost.* Kroz pravilno odrađene provjere i naplatu kazni neodgovornim vlasnicima, ta bi se sredstva mogla preusmjeriti u zbrinjavanje napuštenih životinja, a istovremeno bi se stvarni postotak označenih pasa znatno povećao. Kroz određeni vremenski period postigao bi se kontinuirani pad troškova koji se vežu uz zbrinjavanje napuštenih pasa jer bi vlasnici morali preuzeti odgovornost za svoje ljubimce. Predlaže se: • provođenje ciljanih terenskih kontrola mikročipiranja i kastracije, • sustavnije provođenje zakonskih sankcija za neodgovorne vlasnike, • kontinuirano praćenje stvarnog stanja na terenu. • Takvim pristupom povećao bi se broj označenih životinja, smanjio broj napuštenih pasa te dugoročno smanjili troškovi zbrinjavanja koje snose građani putem proračuna. Čl.3 Prijedloga 2026. o kontroli razmnožavanja mačaka sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacije vlasničkih mačaka, te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima iz članka 18. Odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba. Propisuje se da se

sufinanciranje troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacija vlasničkih mačaka provodi na temelju javnog poziva za iskaz interesa veterinarskih organizacija i veterinarskih praksa za provedbu subvencioniranog postupka označavanja i sterilizacije vlasničkih mačaka na području Grada Zagreba, te da o objavi istog odlučuje gradonačelnik Grada Zagreba za svaku tekuću godinu ovisno o raspoloživim proračunskim sredstvima.

**OSVRT/KOMENTAR/PRIJED LOG:** A) Podržavam odluku o sufinanciranju kastracije mačaka, kao i sufinanciranje označavanja mikročipom (što će relativno brzo postati i zakonska obaveza na razini EU). Međutim, treba napomenuti nekoliko važnih točaka: -Grad Zagreb bi trebao potpisati ugovore sa većim brojem veterinarskih organizacija za kastraciju (i označavanje) 3 skupine mačaka: vlasničke, na registriranim hranilišta i za slobodnoživuće mačke jer su trenutni kapaciteti daleko premali da bi se mogli provoditi ozbiljne, planske i sistematizirane akcije kastracije (primarno kroz programe "Uhvati-steriliziraj-vrati").

*Veterinarske ambulante nemaju kapacitet ni dovoljno ljudi da u kratkom roku prime i obrade veliki broj mačaka (tu uključujem i Dumovec). -iz gore navedenog jasno je da i dalje postoji VELIKI problem s ekspanzijom mačje populacije (primarno zbog neodgovornog vlasništva koje nije adekvatno kažnjavano). Grad Zagreb bi realni proračun trebao stvarati na temelju ukupnog broja odrađenih kastracija u nekoj godini (a tu*

uključujem i sve Udruge koje djeluju na području Grada Zagreba) i računati da je stvarna potreba još barem 2-3 puta veća od broja odrađenih kastracija - podsjećam i Grad Zagreb da je dužnost svake jedinice lokalne samouprave da u potpunosti snose trošak zbrinjavanja ne vlasničkih životinja (a te troškove snose porezni obveznici) i da Udruge većinski vlastitim i doniranim sredstvima odrađuju posao koji bi trebale odrađivati sve jedinice lokalne samouprave. B) Problematični dio ovog Prijedloga je sljedeći: "(...) sterilizacije vlasničkih mačaka, te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima".

Pojašnjenje pojma slobodnoživućih mačaka, koje imaju i zakonsku zaštitu i zabranjeno ih je bez razloga razmještati i uznemiravati, su mačke koje su imale vlasnike i vlasničkom neodgovornošću su završile na ulici. Neke slobodno živuće mačke su prva generacija, ima i onih koje othranjuju već nekoliko generacija u svojstvu slobodnoživućih mačaka. Grad Zagreb nema razvijene planove adekvatne terenske kontrole i pohvalno je što se planira provoditi sufinanciranje mikročipiranja i kastracije, ali ponovno se vraćamo na to da uspjeh ovisi o etičnosti i odgovornosti vlasnika, što se do sada ni kod pasa ni kod mačaka nije pokazalo kao formula za uspjeh. Osim u slučajevima kada postoji :edukacija, financijska pomoć, ali i provjera i kažnjavanje onih koji se oglašuju na prve 2 stavke. Nadalje, registriranih hranilišta nema dovoljno, proces registracije (poziv) se ne provodi dovoljno često, lokacije znaju biti neodgovarajuće zbog čega se

ne odobravaju zahtjevi-a mačke su i dalje na ulici. Štoviše, najveći broj slobodnoživućih mačaka uopće nije na hranilištima! S (veterinarsko) biheviorističke strane, mačke su iznimno teritorijalne životinje i stabilna kolonija vrlo teško prima nove mačke u svoj "čopor". Time veliki dio odbačenih mačaka ostaje na periferiji i ako ih volonteri ne primijete i ne uspiju uhvatiti na vrijeme, obično stradaju. Izostavljanjem slobodnoživućih mačaka van registriranih hranilišta iz plana za sufinanciranje kastracije (a posljedično i liječenja) zapravo se direktno krši Zakon o zaštiti životinja, kao i zakonske obaveze JLS-a koji mora pružiti skrb svim ne vlasničkim životinjama. Osim direktnog utjecaja na dobrobit životinja, omogućava se nastavak začaranog kruga prijenosa mačjih zaraznih bolesti, mačaka i mačora koji će opetovano dolaziti na liječenje zbog ozljeda nastalih kroz borbe (teritorijalnost, partneri), ekspanzija populacije tih mačaka-a sve to se može regulirati kroz planske kastracije. *Ukidanjem potpore u vidu kastracije za slobodnoživuće mačke van registriranih hranilišta* je odluka koja pogađa tisuće i tisuće mačaka samo na području Grada Zagreba! Na temelju prikupljenih iskustava iz gradova i zemalja koje su uspjele pod kontrolu staviti svoje populacije slobodnoživućih mačaka, najznačajniji način dugoročne kontrole populacije (što za sobom povlači i manje slobodnoživućih mačaka i značajno manja izdvajanja za njihovo zbrinjavanje) su

			<p>upravo programi poput "UHVATI-STERILIZIRAJ-VRATI". Teret provođenja akcija koje su pod nadležnosti JLS-a NE SMIJE pasti na leđa volontera i građana koji već ionako odvajaju za brigu o životinjama kroz donacije. S druge strane, kada bi se provodile kontrole i kažnjavalo neodgovorno vlasništvo, bilo bi manje napuštenih životinja i više sredstava koje bi se mogle iskoristiti za dodatne kastracije. Iz tog razloga je ova izmjena potpuno neprihvatljiva sa više stajališta : dobrobit životinja, etika, prevencija zaraznih bolesti, kontrola razmnožavanja i prividno smanjenje troškova koje ubrzo postaje ogroman gradski problem za čije bi rješavanje, već kroz godinu dvije, trebalo izdvojiti višestruko veći iznos nego da se odobre sredstva za programe "Uhvati-steriliziraj-vrati".</p> <p><b>ZAKLJUČAK:</b> Posebno je važno: • jasno definirati nadležnosti i protokole postupanja s urbanim divljim životinjama, • osigurati učinkovit sustav kontrole odgovornog vlasništva, • omogućiti sustavnu i dostupnu kastraciju slobodnoživućih mačaka, • osigurati dugoročno održiv model financiranja i provedbe mjera zaštite životinja.</p>	
--	--	--	--	--

58	M.A.J.	<p>Protuzakoničnost Odluke u vidu uskraćivanja provedbe učinkovitih mjera kontrole razmnožavanja slobodoživućih mačaka. Zahtijevam micanje iz nacрта Odluke ograničenje provedbe mjere kastracija slobodoživućih mačaka na isključivo one s registriranih hranilišta, pošto prema Zakonu o zaštiti životinja Grad Zagreb ima obvezu provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja i organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja. Grad Zagreb ima zakonsku obvezu provedbe mjera kontrole razmnožavanja na cijelom svom administrativnom području, a ne selektivno i isključivo na registriranim hranilištima.</p> <p><i>Financijska uskogrudnost i zakonodavna kratkovidnost ne smiju biti izlika za donošenje i provedbu protuzakoničnih odredbi, pošto ovakvo arbitrarno ograničavanje dugoročno dovodi do pogoršanja trenutnih problema vezanih za napuštene životinje i slobodoživuće mačke. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:-Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije,- Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja,-Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,-Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zahtijevam, kao i drugi građani i udruge koje sudjeluju u javnom savjetovanju i koji se svakodnevno susreću s problemima zbrinjavanja slobodoživućih mačaka, sljedeće: - Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja,-Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama,-Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija,-Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama.</i></p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------	---	--

59	A.S.	Članak 3.	<p>Primjedba se odnosi na predložene izmjene u Članku 3: "Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se ... sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima." Ulične mačke ne znaju što je hranilište. Nema smisla ograničiti sterilizaciju/kastraciju uličnih mačaka samo na registrirana hranilišta. Također, vlasnici su zakonski obvezni brinuti o životinjama koje udome/kupe pa nije jasno sufinanciranje sterilizacije vlasničkih mačaka dok istovremeno gomila mačaka ne može doći na red u Dumovcu ili se ne mogu nigdje sterilizirati s popustom. Sporna je odredba da se sterilizacija odnosi na registrirana hranilišta. Grad Zagreb nema puno registriranih hranilišta, a na onim koja su registrirana, borave već kastrirane mačke za koje su se udruge unaprijed pobrinule. Stoga, gradski problem nisu mačke na registriranim hranilištima, već mačke koje žive posvuda, koje se skrivaju, najčešće nakon što pobjegnu vlasnicima ili se izgube jer imaju slobodu kretanja. Već više od deset godina, koliko mogu, brinem o uličnim mačkama. Imala sam i stranicu Mačkarica za edukaciju građana, no ugasili smo je zbog nedostatka sredstava. Kao i mnogi, jednostavno nisam osoba koja može okrenuti glavu ako vidi ozlijeđenu životinju ili bilo koje živo biće u nevolji. Ovom odredbom tražite od građana i volontera upravo to - da okrenu glavu ako vide životinju koja pati, a ne nalazi se na registriranom hranilištu. Većina mačaka koje su ozlijeđene ili u lošem stanju na ulici, nisu kastrirane i to su posljedice borbi za teritorij, ali i grubosti sugrađana koji ne razumiju ulogu mačaka u ekosustavu. Grad bi kao kontrolu populacije trebao odobriti kastriranje mačaka koje se pronađu na bilo kojem mjestu u Zagrebu jer, kao što sam već napomenula, mačke na hranilištima su mačke koje netko svakodnevno obilazi, hrani, liječi, a prvenstveno sterilizira. Također, umjesto da se</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	-----------	--	--

			<p>sufinancira sterilizacija vlasničkih mačaka (koji su zakonski preuzeli brigu o životinji u svakom pogledu kad su je udomili/kupili), <i>korisnije bi za mačju populaciju u Zagrebu bilo proširiti broj veterinarskih ambulanti u kojima se može besplatno ili s popustom kastrirati ulična mačka (i onda vratiti na cestu po principu TNR uhvati-steriliziraj-vrati) jer osim što Dumovec nema nikakvih kapaciteta (uličnu mačku nitko ne može zadržati par tjedana kod kuće dok ne dobije termin u Dumovcu), daleko su i van ruke ljudima koji koriste gradski prijevoz. Barem Gradska ambulanta u Heinzelovoj je logičan izbor.</i></p>	
60	V.J.		<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se <i>kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta</i>. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: ▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, ▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: ▪ Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, ▪ Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama, ▪ Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do: ▪ Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije, ▪ Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja, ▪ Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>▪Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:▪</p> <p>Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja, ▪Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama, ▪Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, ▪Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
--	--	--	---	--

61	R.S.	<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja,</li> <li>▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem:</li> <li>▪ Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika,</li> <li>▪ Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama,</li> <li>▪ Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:</li> <li>▪ Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije,</li> <li>▪ Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja,</li> <li>▪ Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,</li> <li>▪ Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:</li> <li>▪ Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja,</li> <li>▪ Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama,</li> <li>▪ Uspostava</li> </ul>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, ▪Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
--	--	--	---	--

62	D.H.	<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja,</li> <li>▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem:</li> <li>▪ Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika,</li> <li>▪ Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama,</li> <li>▪ Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:</li> <li>▪ Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije,</li> <li>▪ Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja,</li> <li>▪ Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,</li> <li>▪ Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:</li> <li>▪ Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja,</li> <li>▪ Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama,</li> <li>▪ Uspostava</li> </ul>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

			<p>sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, ▪Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
63	N.N.		<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: ▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, ▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: ▪Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, ▪Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama, ▪Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:

- Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije,
- Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja,
- Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,
- Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:

Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja,

- Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama,
- Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija,
- Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.

64	D.M.	<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: ▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, ▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: ▪ Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, ▪ Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama, ▪ Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do: ▪ Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije, ▪ Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja, ▪ Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb, ▪ Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se: ▪ Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja, ▪ Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama, ▪ Uspostava</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--

		<p>sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, ▪Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
65	D.Đ.	<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: ▪ Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, ▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem: ▪Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, ▪Zakon ne propisuje niti dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama, ▪Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do: ▪Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije, ▪Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja, ▪Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

			<p>▪Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:▪  Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja, ▪Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama, ▪Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, ▪Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.</p>	
66	E.M.		<p>Ovim putem podnosim primjedbu i ujedno zahtjev za povlačenje iz daljnje procedure Nacrta odluke kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka uvjetuje isključivo s registriranih hranilišta. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave dužna je: ▪  Organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja, ▪ Provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Navedene obveze nisu deklarativne, već predstavljaju zakonsku odgovornost i obvezu Grada. Posebno ističem:▪Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište niti lokacija, već činjenica da životinja nema poznatog vlasnika, ▪Zakon ne propisuje niti</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

dopušta ograničavanje mjera kontrole razmnožavanja isključivo na unaprijed administrativno definiranim lokacijama. Sve slobodnoživuće mačke, neovisno o tome nalaze li se na registriranom hranilištu, moraju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Predloženi model, kojim bi kastracija obuhvaćala isključivo mačke na registriranim hranilištima, dok bi ostale bile isključene iz sustava, u praksi dovodi do:

- Sustavnog izostanka kontrole razmnožavanja na velikom dijelu populacije,
- Daljnjeg povećanja broja napuštenih životinja,
- Dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja za grad Zagreb,
- Neispunjavanja zakonske obveze Grada kao problem u pravnom smislu riječi. Zagreb je obvezan poštivati zakonske odredbe koje ga pravno obvezuju, financirati zbrinjavanje slobodnoživućih mačaka kroz sustavnu brigu o njima na hranilištima, pa do veterinarske skrbi, a volonteri/udruge mogu pomoći, participirati u zajedničkim aktivnostima, ali samo u okviru svojih mogućnosti kao čin dobre volje, a ne kao obveza. Slijedom navedenog, zahtijeva se:

Povlačenje predmetnog Nacrta odluke iz daljnje rasprave i procedure usvajanja, Izrada novog prijedloga koji će biti usklađen sa zakonskim obvezama, Uspostava sustava koji uključuje sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave i obrade novih lokacija, Transparentna i sustavna suradnja s građanima i udrugama u jasno podijeljenim ulogama. U suprotnom, donošenje i provedba ovakve Odluke otvorilo bi ozbiljna pitanja zakonitosti postupanja te odgovornosti za neprovođenje propisanih mjera zaštite životinja koje Zakon o zaštiti životinja grad Zagreb kao jedinicu lokalne samouprave pravno obvezuje. Smatram da je u interesu Grada spriječiti donošenje rješenja koje će dugoročno produbiti problem i

			dovesti do pravno i operativno neodržive situacije.	
67	K.G. Udruga Hrabre njuške		<p>Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka  Prijedlog: Sredstva primarno usmjeriti na slobodnoživuće mačke, a sufinanciranje vlasničkih mačaka provoditi isključivo kao sekundarnu, edukativnu mjeru.  Obrazloženje: Prema Zakonu o zaštiti životinja, kontrola razmnožavanja i troškovi potomstva primarna su zakonska obveza vlasnika. Javna sredstva moraju biti prioritarno usmjerena na problem napuštenih životinja koje nemaju vlasnika, a ne na financijsko rasterećenje privatnih osoba.  Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima: Prijedlog: Obrisati ovo ograničenje i omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka, neovisno o lokaciji i statusu hranilišta. Obrazloženje: Mjera je neprovediva jer registrirana hranilišta obuhvaćaju tek manji dio populacije (većinom već kastriranih) mačaka. Golema većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan hranilišta i predstavljaju glavni izvor nekontroliranog razmnožavanja. Ograničavanje mjere na hranilišta u praksi bi zaustavilo kontrolu populacije. Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove:  Prijedlog: <i>Umjesto monopola jedne ustanove, raspisati javni poziv privatnim veterinarskim</i></p>	<p>Prijedlog se prihvaća.  Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.  Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

*organizacijama za provedbu sterilizacija uz financiranje Grada.*

Obrazloženje: Centralizacija u Ustanovi Zoološki vrt Grada Zagreba stvara operativno usko grlo i drastično smanjuje broj dostupnih termina. Uključivanjem privatnih veterinarskih ambulanti sustav dobiva potrebne kapacitete i brzinu reakcije na terenu. Prijedlog dopune mjera: Prijedlog: Radi učinkovitosti sustava, u akt je potrebno uvrstiti sljedeće dopune: Povećanje kapaciteta: Zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja i osiguravanje kontinuiranog financiranja bez prekida radi "potrošenih kvota", Decentralizacija: Uključivanje privatnih veterinarskih ambulanti putem javnog poziva, Partnerstvo s civilnim društvom: Službeno omogućavanje i potpora udrugama i građanima u logističkoj provedbi TNR programa (*Uhvati–Steriliziraj–Vrati*). **PRIMJEDBE NA ODREDBE O UKIDANJU OBAVEZNE KASTRACIJE I UVOĐENJU SELEKTIVNOG MIKROČIPIRANJA** 1. *Ukidanje obveze kastracije za vlasničke mačke i problem nadzora:*

*Primjedba: Predloženim izmjenama briše se dosadašnja zakonska obveza kastracije vlasničkih mačaka (uz opravdane iznimke), a propisuje se samo tehnički način obavljanja zahvata. Time se izravno pogoduje neodgovornim vlasnicima koji su najveći izvor generiranja napuštenih životinja u gradu.*

Obrazloženje: Pozivanje na činjenicu da je dosad mali broj građana podnio pismene zahtjeve za izuzeće od kastracije nije dokaz nefunkcionalnosti same obveze, već pokazatelj slabog nadzora komunalnog redarstva. Umjesto ukidanja obveze, Grad mora pojačati nadzor provođenja članka 52. Zakona o zaštiti životinja. Ukidanjem ove obveze, otvara se opravdano pitanje: na koji način Grad planira kontrolirati i nadzirati provedbu zakonskih obveza vlasnika o kontroli razmnožavanja?

Dodatni apsurd: Ako nadzor mikročipiranja još uvijek nije u

potpunosti proveden ni za populaciju pasa, prelazak na kompleksniji sustav kontrole mačaka bez obveze kastracije potpuno je neizvediv. Kako Grad planira pratiti potomstvo, primjerice, slobodnotonitnih, a mikročipiranih nekastriranih mužjaka? DNK analizama ili preventivnom kastracijom? 2. Operativna neprovedivost selektivne kontrole slobodnoživućih mačaka: Primjedba: Predloženi model prema kojem Grad nije dužan kastrirati mačku ako ona ne pripada registriranom hranilištu stvara opasne pravne i logičke kontradikcije. Obrazloženje: Slobodnoživuće mačke ne nose oznaku prebivališta niti se kreću isključivo unutar iscertanih granica hranilišta. Postavlja se ključno operativno pitanje: Što će se dogoditi kada se u skloništu nađe uhvaćena, sedirana mačka bez mikročipa, za koju se ne može utvrditi pripada li formalno registriranom hranilištu? Hoće li je sustav vratiti na ulicu nekastriranu, ali mikročipiranu? Hoće li je ponovno hvatati za nekoliko mjeseci na drugoj lokaciji? Ili se predloženim tekstom insinuira njezina eutanazija? Zakonska obveza Grada (kroz ugovoreno sklonište) jest kastracija i zbrinjavanje *svih* napuštenih životinja. Ta se zakonska obveza ne može ograničavati internim pravilnicima o lokacijama hranilišta. 3. Prijedlog rješenja i uloga civilnog društva: Prijedlozi izmjena: Zadržati opću obvezu kastracije za sve mačke, pri čemu se vlasništvo dokazuje isključivo mikročipom, Očitovanjem mikročipa kod nekastrirane mačke koja se zatekne na javnoj površini, automatski pokrenuti postupak veterinarske inspekcije radi utvrđivanja kršenja čl. 52. Zakona o zaštiti životinja, Službeno partnerstvo s volonterima umjesto centralizacije sustava: *Predlaže se ukidanje ekskluzivnog prava hvatanja Skloništu Dumovec i micanje lokacijskih ograničenja.*

		<p>Budući da udruge i volonteri već godinama volonterski i o svom trošku obavljaju kompletnu logistiku hvatanja i transporta, fokus Grada ne bi trebao biti na preuzimanju tog dijela posla, već isključivo na osiguravanju stabilnih financijskih sredstava za same veterinarske operacije. Zaključak: Predložene izmjene ne samo da neće riješiti problem, već će zakonski ograničiti i unazaditi dugogodišnji rad udruga i građana na terenu. Sredstva namijenjena za administraciju selektivnog čipiranja i sufinanciranje vlasnika koji krše zakon, moraju se preusmjeriti u potpuno financiranje kastracija svih slobodnoživućih jedinki, što je jedina zakonska i učinkovita metoda kontrole populacije.</p>	
--	--	---	--

68	N.R.		<p>Ne slažem se da za ulične i slobodnoživuće mačke ograniči dostupnost besplatnih kastracija koje financira Grad Zagreb. Ovom odlukom i usmjeravanjem financiranja isključivo na registrirana hranilišta velik broj životinja bit će prepušten razmnožavanju, što dovodi do povećanja njihovog broja u uvjetima gdje je ionako premalo brige za “ničije” životinje. Izložit će ih se patnji, ubijanju na osobito okrutne načine, a na što se često nailazi. Pokažimo svijest i brigu za životinje od kojih isuviše ljudi okreće glavu. Podržavam planove sufinanciranja kastracija i čipiranja vlasničkih mačaka, ali ne podržavam da se kastracija na teret Grada financira samo u slučaju mačaka na registriranim hranilištima. Nemojte pridonijeti dodatnoj nevidljivosti uličnih mačaka koje su izložene gladi, bolestima, ubijanju, bacanju živih, tek rođenih mačića u plastičnim vrećicama u smeće. Nitko od njih nije odlučio živjeti na ulici. Molim vas u njihovo ime, kao i u ime brojnih volonterki (najčešće su žene) da povučete čl. 13 u prijedlogu nacrtu nove Odluke. Budimo svi zajedno dio pozitivne promjene koja će doprinijeti što manjem broju životinja na ulicama.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
69.	L.O. Udruga Prijatelji životinja		<p>U okviru javne rasprave smatramo nužnim istaknuti potrebu za dodatnim preciziranjem uvjeta držanja kućnih ljubimaca, osobito pasa, kroz jasnije i mjerljive standarde koji se mogu učinkovito primjenjivati u praksi. Dio jedinica lokalne samouprave (npr. Općina Pribislavec) već je u svojim odlukama propisao konkretnije tehničke i prostorne uvjete držanja životinja (primjerice, minimalne dimenzije i uvjete nastambe, ograđenog prostora, kućice ili nadstrešnice). Takvi standardi omogućuju jasniju pravnu sigurnost, ali i znatno olakšavaju postupanje komunalnih redara, koji u protivnom često moraju procjenjivati uvjete od slučaja do slučaja bez dovoljno preciznih</p>	<p>Načelne primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p> <p><b>Prijedlog 1.</b> se ne prihvaća jer se ne odnosi na Nacrt prijedloga odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. Smještaj kućnih ljubimaca propisan je člancima 4. i 5., a držanje pasa precizno je propisano člancima 14. i 15. Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama.</p> <p><b>Prijedlog 2.</b> se ne prihvaća jer</p>

kriterija. Grad Zagreb prostorno nije samo urbano, gusto izgrađeno područje, već obuhvaća i velika rubna i prigradska područja u kojima se psi u značajnoj mjeri drže u dvorištima i vanjskim prostorima. Upravo u takvim okolnostima nedostatak preciznih standarda dovodi do neujednačene prakse i otežane kontrole uvjeta držanja. Preciznije propisivanje osnovnih minimalnih uvjeta držanja životinja pridonijelo bi prevenciji neadekvatnog držanja već u fazi nabave životinje, smanjilo prostor za zlouporabe te omogućilo učinkovitiji nadzor i postupanje nadležnih službi. Time bi se istodobno unaprijedila zaštita dobrobiti životinja i osigurala dosljednija primjena Odluke na cijelom području Grada. Kada se već donose izmjene i dopune Odluke vrijedi izmijeniti, odnosno uvrstiti još neke odredbe koje već postoje u Odlukama drugih jedinica lokalne samouprave, a pridonose kvalitetnijoj provedbi Zakona o zaštiti životinja. Predlažemo da se u Odluku uvrsti novi članak koji glasi: „Korištenje životinja u komercijalne svrhe“

Članak XY.

Zabranjena je prodaja kućnih ljubimaca na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i svim drugim prostorima koji ne zadovoljavaju uvjete za prodaju kućnih ljubimaca sukladno Pravilniku o uvjetima kojemu moraju udovoljavati trgovine kućnim ljubimcima. Zabranjeno je koristiti životinje za sakupljanje donacija, prošnju te ih izlagati na javnim površinama, sajmovima, tržnicama i slično, kao i njihovo korištenje u zabavne ili druge svrhe bez suglasnosti komunalnog redara.”

Obrazloženje: Ovom odredbom uvela bi se zabrana prodaje kućnih ljubimaca te njihova korištenja u komercijalne i promotivne svrhe na javnim površinama, sajmovima i tržnicama, s ciljem sprječavanja praksi koje se u Zagrebu dugoročno ponavljaju unatoč postojećem regulatornom

se ne odnosi na Nacrt prijedloga odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. Zabrana prodaje kućnih ljubimaca ne uređuje se Odlukom o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. Grad Zagreb ima nadležnost propisivanja postupanja s divljim životinjama izvan prirodnog staništa, uvjete i način držanja kućnih ljubimaca te postupanje s napuštenim i izgubljenim životinjama. Člankom 115. Odluke o komunalnom redu Grada Zagreba (15/23, Narodne novine 138/23, 42/23, 40/24) zabranjeno je prodavanje ili izlaganje proizvoda izvan prostora otvorenih tržnica i sajmišta, osim ako posebnim propisima nije drugačije određeno.

**Prijedlog 3.** se ne prihvaća jer se ne odnosi na Nacrt prijedloga odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. Članak 6. stavkom 2. Zakona o zaštiti životinja propisano je da posjednik mora pravodobno zatražiti veterinarsku pomoć i osigurati zbrinjavanje bolesnih ili ozlijeđenih životinja, veterinarsku pomoć pri porodu ako je potrebna i osigurati odgovarajuću njegu bolesnih, ozlijeđenih i iscrpljenih životinja, a u članku 86. stavku 1. točki 12. istog Zakona utvrđen je nadzor nadležne veterinarske inspekcije za ovaj prekršaj.

**Prijedlog 4.** se ne prihvaća jer se ne odnosi na Nacrt prijedloga odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. Uvjeti kojima moraju udovoljavati uzgoji kućnih ljubimaca

okviru. Naša udruga godinama kontinuirano prijavljuje i upozorava na nereguliranu i ilegalnu prodaju životinja na i oko Trešnjevačke tržnice uključujući parkirališne prostore i rubne dijelove tržnice, gdje se životinje nude u improviziranim uvjetima, bez adekvatne veterinarske kontrole, sljedivosti podrijetla i propisanih uvjeta držanja. U tim su prijavama i javnim objavama dokumentirani slučajevi držanja životinja u neprimjerenim uvjetima uključujući prenapučenost, izloženost raznim vremenskim uvjetima i nedostatak osnovne skrbi, kao i sumnje na ilegalnu trgovinu životinjama. Riječ je o kontinuiranom i ponavljajućem problemu, a to upućuje na nedostatnost dosadašnjih nadzora i činjenicu da se prodaja životinja lako premješta u prostore izvan formalno dopuštenih prodajnih kanala. Time se izravno zaobilaze uvjeti propisani Pravilnikom o uvjetima kojima moraju udovoljavati trgovine za prodaju kućnih ljubimaca i prostori veleprodaje te se otežava učinkovita inspekcijska kontrola. Iskustvo nadzora pokazuje da se, u nedostatku izričite zabrane u prostornom i komunalnom okviru, problem ne uklanja, već samo premješta između lokacija i oblika djelovanja, pri čemu se javni prostor koristi kao platforma za neformalne i teško dokazive oblike trgovine životinjama. Time se postojeći standardi zaštite životinja zaobilaze, iako formalno pravno postoje. Stoga je nužno da Grad uspostavi učinkovite mehanizme postupanja kako bi s javnih površina uklonio nezakonite aktivnosti uključujući nelegalnu prodaju životinja. *Slično vrijedi i za korištenje životinja za prošnju, prikupljanje donacija i slične komercijalne svrhe u javnom prostoru, gdje se životinje izlažu stresu, dugotrajnom rukovanju i neadekvatnim uvjetima, a nadzor je otežan zbog mobilnosti i kratkog trajanja pojedinih incidenata. U više navrata takve su pojave bile*

namijenjenih prodaji uređeni su Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati uzgoji kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji (NN 76/22) donesenim temeljem članka 54. stavka 5. Zakona o zaštiti životinja. Zakonodavac je u članku 86. propisao i prekršajnu odredbu koju je stavio u nadležnost veterinarskoj inspekciji. Kad su u pitanju uzgajivačnice ne postoji zapreka za njihovom registracijom u građevinskim područjima 68 naselja niti se registracija uzima u obzir prostorno plansku dokumentaciju.

**Prijedlog 5.** se ne prihvaća jer se ne odnosi na Nacrt prijedloga odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama. U vrijeme dok je bila propisana lista opasnih i potencijalno opasnih životinja, RH nije bila dio EU. Prijedlog je primljen na znanje i potrebno ga je razmatrati u odnosu na sve propise koji su u međuvremenu stupili na snagu, a koji su vezani uz zaštitu životinja, tržišno natjecanje, itd. Veći dio podnesenih prijedloga ne odnosi se na norme koje su predložene za izmjenu. Nije riječ o donošenju nove odluke već o njenim izmjenama i dopunama, pa svi prijedlozi koji nisu vezani uz to ne mogu biti prihvaćeni, ali zahvaljujemo i primamo ih na znanje.

**Prijedlog 6. se prihvaća.**

Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke.

predmet prijava i javnih upozorenja, što ukazuje na njihovu ponavljajuću prirodu i potrebu jasne i izričite zabrane, neovisno o naknadnim pojedinačnim intervencijama komunalnog redarstva. Predložena odredba stoga je instrument osiguravanja provedivosti postojećih standarda zaštite životinja kroz jasno zatvaranje prostora za neformalne i ponavljajuće oblike komercijalnog iskorištavanja životinja u javnom prostoru, koje je teško nadzirati, a time bi Grad Zagreb povećao razinu zaštite životinja u praksi. Posjednik mora zatražiti veterinarsku pomoć za životinju Članak 27. aktualne Odluke propisuje da komunalni redar „koji u provedbi nadzora sazna za činjenice i okolnosti po kojima je ovlašten postupati veterinarski inspektor sukladno propisima o zaštiti životinja, dužan je o tome odmah obavijestiti veterinarskog inspektora, a osobito ako: 5. posjednik nije pravodobno zatražio veterinarsku pomoć i osigurao zbrinjavanje i odgovarajuću njegu bolesnog ili ozlijeđenog kućnog ljubimca”.

Članak 4. aktualne Odluke glasi: „Posjednik mora kućnom ljubimcu osigurati smještaj u skladu s njegovim potrebama na adresi prebivališta ili boravišta posjednika te je dužan osigurati provjeru stanja kućnog ljubimca najmanje jedanput dnevno, a po potrebi i češće.” Kako bi se članak 4. uskladio s člankom 27. Odluke, predlažemo da se u članku 4. Odluke briše točka na kraju rečenice i da se doda sljedeći tekst: „, te pravodobno zatražiti veterinarsku pomoć za bolesnu ili ozlijeđenu životinju.” pa da članak 4. glasi: „Članak 4. Posjednik mora kućnom ljubimcu osigurati smještaj u skladu s njegovim potrebama na adresi prebivališta ili boravišta posjednika te je dužan osigurati provjeru stanja kućnog ljubimca najmanje jedanput dnevno, a po potrebi i češće, te pravodobno zatražiti veterinarsku pomoć za bolesnu ili ozlijeđenu životinju.”

Zabrana uzgajivačnica unutar

stambenog dijela naselja:  
Predlažemo da se na kraju članka 5. aktualne Odluke ili drugdje gdje je prikladno doda sljedeći tekst: „Na nekretninama unutar stambenog dijela naselja zabranjuje se obavljanje djelatnosti uzgoja kućnih ljubimaca, uključujući uzgajivačnice, te pružanje usluga čuvanja kućnih ljubimaca namijenjenih prodaji ili privremenom i/ili stalnom smještaju životinja. Sve građevine i prostori za uzgoj, čuvanje ili smještaj kućnih ljubimaca moraju biti usklađeni s odredbama Prostornog plana Grada Zagreba i drugim prostornim aktima te ispunjavati uvjete iz područja veterinarstva propisane Zakonom o zaštiti životinja i podzakonskim aktima.”  
Obrazloženje: Predložena zabrana usmjerena je na sprječavanje komercijalnog uzgoja i djelatnosti povezanih s držanjem većeg broja životinja u stambenim zonama, gdje takve aktivnosti u pravilu nisu prostorno, higijenski ni funkcionalno primjerene. U praksi, uzgoj i privremeni ili stalni smještaj većeg broja životinja u stambenim dijelovima naselja često dovodi do povećanog rizika za dobrobit životinja (nedostatni uvjeti držanja, ograničen nadzor, pretrpanost prostora), kao i do narušavanja kvalitete života stanovnika (buka, mirisi, povećan promet ljudi i vozila). Dodatno, ovakve djelatnosti nerijetko zaobilaze prostorno-planska ograničenja ili se odvijaju u neadekvatnim objektima, što otežava nadzor i provedbu propisa iz područja veterinarstva i zaštite životinja. Jasnim prostornim razgraničenjem osigurava se predvidljivija i učinkovitija provedba zakonskih standarda te smanjuje prostor za zlouporabe i nelegalne uzgojne prakse. Naglasak prijedloga je na usklađivanju s prostornim planiranjem i jačanju provedivosti već postojećih zakonskih obaveza, uz primarni cilj zaštite dobrobiti životinja i javnog interesa u stambenim zonama.  
Popis opasnih i potencijalno

opasnih životinjskih vrsta:  
Predlažemo da se Odlukom ponovno propiše zabrana držanja opasnih i potencijalno opasnih životinjskih vrsta na području Grada Zagreba. Obrazloženje: Odluka o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama grada Zagreba iz 2015. godine sadržavala je odredbu da je na području Grada Zagreba zabranjeno držati kao kućne ljubimce opasne i potencijalno opasne životinjske vrste utvrđene u Popisu opasnih i potencijalno opasnih životinjskih vrsta koji je bio sastavni dio te Odluke. Smatramo da je ta odredba bila vrlo važna i da bi ju trebalo vratiti jer je omogućavala jasnu i unaprijed definiranu zabranu držanja životinja koje zbog svojih bioloških karakteristika, veličine, instinkata ili potencijalne opasnosti ne pripadaju kućnim uvjetima držanja, niti ih je moguće adekvatno držati u urbanom i prigradskom okruženju. Ujedno je takva odredba predstavljala preventivni instrument zaštite javne sigurnosti, dobrobiti životinja i smanjenja rizika od neodgovornog držanja egzotičnih ili divljih vrsta. Bitno je istaknuti da se ovakva zabrana uklapala u širi koncept odgovornog držanja životinja, koji uključuje i činjenicu da pojedine vrste objektivno ne mogu biti prilagođene životu u privatnom vlasništvu, neovisno o subjektivnoj procjeni posjednika. U tom smislu, ponovno normativno jasno određivanje zabrane držanja opasnih i potencijalno opasnih životinjskih vrsta u Odluci Grada Zagreba predstavljalo bi kontinuitet ranije dobre prakse i doprinos pravnoj jasnoći, nadzoru i učinkovitosti postupanja nadležnih službi.

Kontrola razmnožavanja mačaka:  
Predlažemo da se odredba iz članka 3. Nacrta prijedloga Odluke koja glasi: „Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim

transponderom i sterilizacije vlasničkih mačaka, te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima iz članka 18. ove odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba.” izmijeni i da glasi: „Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se financiranjem ili sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i trajne sterilizacije vlasničkih mačaka te trajnom sterilizacijom slobodnoživućih mačaka.”

Obrazloženje:  
Pohvaljujemo namjeru Grada Zagreba da (su)financiranjem troškova označavanja i sterilizacija vlasničkih mačaka te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka smanji broj napuštenih mačaka, što je vidljiv problem koji traži jasne preventivne mjere. U cilju uspješne provedbe, predlažemo korekciju te odredbe kako bi njome bile obuhvaćene vlasničke mačke, kao i sve slobodnoživuće mačke – i one na hranilištima i one izvan hranilišta, a Grad bi birao načine provedbe. Članak 62. Zakona o zaštiti životinja jedinicama lokalne samouprave daje široku ovlast da same odrede opseg i način trajne sterilizacije napuštenih pasa i slobodnoživućih mačaka. Nijedna odredba Zakona ne ograničava sterilizaciju samo na mačke smještene na formalnim hranilištima pa je stoga potpuno zakonito i logično da Grad Zagreb u svojoj Odluci proširi program na sve slobodnoživuće mačke. Time se osigurava jedinstven, sveobuhvatan sustav bez isključivanja mačaka koje netko hrani izvan registriranih hranilišta ili pak onih koje nitko ne hrani. Tako će Grad u istom općem aktu jasno definirati da sufinancira i provodi sterilizaciju svih mačaka bez poznatog vlasnika na svojem području, neovisno o tome jesu li u sustavu hranilišta ili ne. Naime, u praksi postoje brojna područja grada Zagreba na kojima nisu uspostavljena registrirana hranilišta, iako na tim lokacijama obitavaju slobodnoživuće mačke koje građani

hrane i koje se nastavljaju nekontrolirano razmnožavati. Ograničavanje financiranja sterilizacije isključivo na mačke s registriranih hranilišta dovelo bi do toga da značajan broj slobodnoživućih mačaka ostane izvan sustava kontrole razmnožavanja, što dugoročno povećava broj mačaka na javnim površinama i troškove njihova zbrinjavanja za Grad Zagreb. Hranilišta predstavljaju dodatni alat za organizirano praćenje i skrb o slobodnoživućim mačkama, ali ne mogu biti jedini temelj sustava kontrole njihove populacije. U mnogim gradovima i općinama financira se sterilizacija svih slobodnoživućih mačaka, iako nemaju registrirana hranilišta, upravo zato što je cilj obuhvatiti što veći broj životinja i spriječiti njihovo daljnje razmnožavanje. Predložena korekcija ove odredbe posebno je važna i zbog činjenice da aktualna definicija slobodnoživuće mačke u Odluci ne uvjetuje postojanje hranilišta, već status mačke bez vlasnika i posjednika koja živi na javnoj površini. Slijedom toga, nije logično da mogućnost sterilizacije i povrata u okoliš ovisi isključivo o tome postoji li na određenoj lokaciji registrirano hranilište. Dugoročno je za Grad Zagreb učinkovitije i financijski racionalnije omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka na javnim površinama, a ne da neke izdvaja, naročito kada se radi o slobodnoživućim mačkama izvan hranilišta koje su sklone intenzivnom razmnožavanju, nego naknadno snositi troškove zbrinjavanja sve većeg broja nekastriranih mačaka i njihovih potomaka. Također, predlažemo da se provedba sterilizacije ne veže uz gradsko sklonište, i to iz dva razloga: jedan je dislociranost skloništa u Dumovcu, što bi moglo mnoge navesti da odustanu čak i od subvencionirane cijene sterilizacije, a drugi je preopterećenost samog gradskog skloništa ako bi obavljalo sterilizacije i vlasničkih i

slobodnoživućih mačaka. Nije nužno ni svrhovito u samoj Odluci propisivati tko će provoditi trajnu sterilizaciju, već je opravdano to pitanje prepustiti Gradu kako bi zadržao operativnu fleksibilnost u odabiru modela provedbe i učinkovitije prilagodio organizaciju stvarnim potrebama na terenu. Grad nema ni zakonsku obavezu da sve sterilizacije slobodnoživućih mačaka mora obavljati isključivo u okviru vlastita skloništa, nego može, a s obzirom na obujam posla i kapacitete skloništa čak i treba, sklapati ugovore s veterinarskim ambulantom kako bi sterilizacija mačaka bila provedena na više lokacija, brže i uz poštovanje svih zakonskih i veterinarskih uvjeta.

Članak 24. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje propisuje da se nađene slobodnoživuće mačke steriliziraju, označavaju rezanjem vrška lijeve uške i evidentiraju, nakon čega mogu biti puštene u okoliš ako je primjeren za njihov povrat. Međutim, u Pravilniku se ne navodi da to mora biti isključivo gradsko sklonište. Veterinarske ambulante ili privatne klinike mogu steći status partnera skloništa i po ugovoru provoditi sterilizacije u svojim prostorima. Stoga smatramo boljim rješenjem da se građanima omogući npr. sterilizacija vlasničkih mačaka u više ambulanti kako je to Grad Zagreb već odredio pri subvencioniranju troškova sterilizacije vlasničkih pasa. Grad time štiti dobrobit životinja, poštuje veterinarske standarde i javne resurse te ujedno omogućava brže i učinkovitije provođenje sterilizacija ugovaranjem s više pružatelja usluga. Uz provedbu ove predložene mjere, smatramo važnim i kontinuirano educirati građane o prednostima mikročipiranja i kontroli razmnožavanja vlasničkih mačaka koje iz privatnih površina i prostora izlaze na površine javne namjene kako bi se smanjio priljev novih napuštenih mačaka u ionako već veliku populaciju slobodnoživućih

			<p>životinja. Dakle, podržavamo navedenu odredbu uz uvjet da se precizira tako da obuhvaća sve slobodnoživuće mačke te da se iz nje izostavi uvjetovanje provedbe u gradskom skloništu. Takav pristup osigurava cjelovit obuhvat problema na terenu, uz istodobno zadržavanje potrebne fleksibilnosti Gradu u odabiru najučinkovitijeg modela provedbe, sukladno stvarnim kapacitetima i potrebama.</p>	
70	J.C.		<p>Smatram da predloženi način provođenja kastracija slobodnoživućih mačaka ne uzima dovoljno u obzir stvarnu situaciju na terenu. Mnoge mačke ne nalaze se na registriranim lokacijama, već se pojavljuju na različitim mjestima o kojima građani i volonteri saznaju tek naknadno. Ako dio slobodnoživućih mačaka ostane izvan sustava kastracija, to dugoročno može dovesti do većeg broja neželjenih legla i daljnjeg povećanja populacije mačaka na ulicama. Time bi se dodatno povećao pritisak na građane, volontere i udruge, dok bi sam problem postao još teži za rješavanje.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>

71	A.M.		<p>Trenutni prijedlog zanemaruje slobodnoživuće mačke na neregistriranim lokacijama. Njihovim izostavljanjem iz sustava kastracije riskiramo eksponencijalan rast populacije i nova legla, što će stvoriti neodrživ pritisak na volontere i građane te produbiti postojeći problem i patnju životinja.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--	--

72	M.J.Udruga Rina	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakon o zaštiti životinja. Predloženi model u praksi bi doveo do povećanja broja napuštenih životinja, smanjenja dostupnosti sterilizacija, dodatnog prebacivanja tereta skrbi na građane, volontere i udruge, te dugoročnog povećanja troškova zbrinjavanja životinja. Protivimo se ograničavanju sterilizacije slobodnoživućih mačaka isključivo na registrirana hranilišta.</p> <p>Slobodnoživuće mačke nisu definirane lokacijom hranilišta, već činjenicom da nemaju vlasnika, zbog čega smatramo da sustav kontrole razmnožavanja mora obuhvatiti sve slobodnoživuće mačke na području Grada Zagreba.</p> <p>Napominjemo kako smo udruga koja dugi niz godina aktivno djeluje na području zaštite slobodnoživućih mačaka u Gradu Zagrebu, svake godine provodimo projekt TNR (uhvati–steriliziraj–vrati), zbrinjavanju bolesnih i ozlijeđenih životinja, kontroli populacije slobodnoživućih mačaka na terenu. Teret na leđima volontera - kastracije slobodnoživućih mačaka su već sad na teret udruga, građana i volontera. Grad Zagreb već sad krši zakonske obveze Udruge, građani i volonteri godinama o svom trošku, lavovski i bez prestanka, rade posao za koji je netko u gradskim službama plaćen, a sada bi trebali službeno preuzeti sav teret. Ukoliko Grad Zagreb odustane od sustavne kastracije, posljedice neće nestati — samo će još više pasti na leđa građana, volontera i udruga. Grad Zagreb ima zakonsku obvezu: ● smanjivati broj napuštenih životinja ● osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</p> <p>U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati–steriliziraj–vrati) provode udruge, građani i volonteri vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Grad Zagreb mora imati</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	--------------------	---	--

			<p>kao prioritet: ● povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka.</p> <p><b>I. ZAKONSKE OBVEZE</b> Grad Zagreb ima Zakonsku obvezu. Sukladno Zakonu o zaštiti životinja, jedinice lokalne samouprave imaju jasnu i izričitu obvezu organiziranja sustava skrbi za napuštene i slobodnoživuće životinje. Članak 64. Zakona propisuje obvezu provedbe mjera kontrole razmnožavanja napuštenih životinja, što uključuje i slobodnoživuće mačke. Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka.</p> <p><b>II. SLOBODNOŽIVUĆE MAČKE</b> Kastraciju napuštenih životinja Grad Zagreb mora ispuniti. To je gradu zakonska obaveza koja se ne može kršiti pravilnikom koji definira koje će se ulične mačke kastrirati a koje ne - mačke su slobodnoživuće životinje koje se slobodno kreću. Zakon o zaštiti životinja ne definira slobodnoživuću mačku prema lokaciji na kojoj se nalazi.</p> <p><b>III. PRIJEDLOG DOPUNE MJERA</b> Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se: ● povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja) ● kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka ● omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa ● uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva. Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grad Zagreb.</p>	
--	--	--	---	--

73	T.Z.	<p>Molimo Vas da se u ovaj nacrt stavi novi članak koji će regulirati te zabraniti skupljanje donacija, skupljanje novaca, predstavljanje životinja i sve slične radnje na površinama javne namjene, a bez rješenja i dozvole grada.</p> <p>Obrazloženje: Godinama smo mogli vidjeti na Trgu bana Josipa Jelačića, na Ilici i u strogom centru grada građane koji pod krinkom obavljanja neke druge djelatnosti (npr. sviranje i sl.), a za što isto nisu imali rješenje koje im to omogućuje, dovođenje pasa, mačaka pa čak i ptica i prijave koje smo pritom dobivali i mi komunalno redarstvo bile su da su životinje pod utjecajem narkotika, da budu na suncu preko ljeta u lošim uvjetima na velikim vrućinama ili po zimi na hladnoći, a komunalno redarstvo nije imalo alate da zabrani takve aktivnosti nauštrb dobrobiti životinja. Da bismo osigurali dobrobit životinja kao i građana u našem gradu te spriječili bilo kakvo iskorištavanje životinja ovakav članak će dati potreban alat za postupanje. Pri tome treba ostaviti mogućnost predstavljanja životinja za sve one koji to rade s dozvolom grada i sukladno dobrobiti životinja (npr. događanja poput Udomljavanje je fora i sl.). Primjedba na čl. 3.: S obzirom da se velika većina mačaka lualica u gradu nalazi van registriranih hranilišta pa smo time i mi u skloništu većinu mačaka sterilizirali, među ostalim, i po nalazu komunalnog redarstva, time će nam se onemogućiti rad i namjera smanjenja broja mačaka lualica u gradu. Taj bi se članak mogao preformulirati na način da sve mačke koje sklonište treba i može sterilizirati, to i napravimo, a opet na dobrobit i mačaka i građana te da time ostavimo i sve mogućnosti rada komunalnog redarstva otvorenima.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbn ištvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	---

74	N.V.	<p>Predložene izmjene odredbi o kontroli razmnožavanja mačaka nisu usklađene sa stvarnim stanjem populacije slobodnoživućih mačaka niti s obvezama jedinice lokalne samouprave propisanim Zakonom o zaštiti životinja. Najveći problem u Gradu Zagrebu nije razmnožavanje vlasničkih mačaka već nedostatni kapaciteti sustava za kontrolu slobodnoživućih (napuštenih) mačaka. Grad ima zakonsku obvezu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• smanjivati broj napuštenih životinja</li> <li>• organizirati sustav kontrole njihove populacije</li> <li>• osigurati zbrinjavanje napuštenih životinja</li> </ul> <p>Predloženi model fokus stavlja na sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka, dok istovremeno ograničava mogućnosti sterilizacije slobodnoživućih mačaka. Time se ne rješava glavni uzrok nekontroliranog razmnožavanja. U praksi najveći dio TNR aktivnosti (uhvati-steriliziraj-vrati) provode udruge i građani vlastitim sredstvima, što ukazuje na nedostatne kapacitete postojećeg sustava. Smatram da</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	---	--

		<p>prioritet treba biti:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• povećanje broja sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li><li>• osiguravanje kontinuirane i široko dostupne provedbe sterilizacija</li></ul> <p>Bez sustavnog povećanja kapaciteta sterilizacija slobodnoživućih mačaka nije moguće ostvariti cilj smanjenja broja napuštenih životinja.</p> <p>a) Sufinanciranje mikročipiranja i sterilizacije vlasničkih mačaka Predlaže se sufinanciranje označavanja mikročipom i sterilizacije vlasničkih mačaka. Prema Zakonu o zaštiti životinja, vlasnici kućnih ljubimaca dužni su osigurati kontrolu razmnožavanja životinja pod svojim nadzorom te snositi troškove zbrinjavanja potomstva. Sukladno tome, mikročipiranje i sterilizacija vlasničkih mačaka predstavljaju primarnu odgovornost vlasnika, a ne prioritetnu mjeru javnog financiranja u kontekstu kontrole populacije napuštenih životinja. Ova mjera može imati edukativnu i preventivnu vrijednost, ali ne smije biti prioritet u odnosu na kontrolu razmnožavanja slobodnoživućih mačaka.</p> <p>b) Sterilizacija slobodnoživućih mačaka isključivo na registriranim hranilištima Predložena odredba ograničava sterilizaciju slobodnoživućih mačaka na registrirana hranilišta. Ovakvo rješenje nije operativno provedivo jer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• registrirana hranilišta obuhvaćaju mali dio populacije već kastriranih slobodnoživućih mačaka</li><li>• većina slobodnoživućih mačaka živi na javnim površinama izvan registriranih hranilišta</li><li>• upravo te mačke predstavljaju izvor nekontroliranog razmnožavanja.</li></ul> <p>Ograničavanje sterilizacija na hranilišta u praksi bi onemogućilo kontrolu razmnožavanja većine populacije slobodnoživućih mačaka. Predlaže se omogućiti sterilizaciju svih slobodnoživućih mačaka neovisno o statusu</p>	
--	--	---	--

		<p>hranilišta.</p> <p>c) Provedba sterilizacija isključivo putem jedne ustanove  Predviđanje da sterilizacije provodi isključivo Ustanova Zoološki vrt Grada Zagreba značajno ograničava kapacitete sustava. Takav model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• smanjuje broj dostupnih termina sterilizacije</li> <li>• onemogućuje uključivanje privatnih veterinarskih organizacija</li> <li>• stvara operativno usko grlo u provedbi kontrole populacije.</li> </ul> <p>Predlaže se raspisivanje javnog poziva veterinarskim organizacijama za provedbu sterilizacija slobodnoživućih mačaka uz potpuno financiranje od strane Grada Zagreba.</p> <p>d) Prijedlog dopune mjera  Radi učinkovite kontrole populacije slobodnoživućih mačaka predlaže se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povećanje kapaciteta sterilizacija (zapošljavanje dodatnog veterinarskog osoblja)</li> <li>• kontinuirano financiranje sterilizacija slobodnoživućih mačaka</li> <li>• omogućavanje sudjelovanja građana i udruga u provedbi TNR programa</li> <li>• uključivanje privatnih veterinarskih organizacija putem javnog poziva.</li> </ul> <p>e) Provedba obvezne sterilizacije u slučajevima tzv. „poluvlasništva“ (čl. 13.) Članak 13. propisuje trajnu sterilizaciju kao obvezan način kontrole razmnožavanja pasa i mačaka na području Grada Zagreb. Međutim, u praksi se javlja značajan problem provedbe ove odredbe u slučajevima slobodnoživućih mačaka <i>koje borave na privatnim površinama i koje građani redovito hrane</i>. U takvim situacijama često nastaje tzv. „zona neodređenog vlasništva“, pri čemu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prilikom komunalnog nadzora osobe tvrde da mačke nisu njihove kako bi izbjegle obvezu sterilizacije,</li> <li>• istovremeno odbijaju dopustiti</li> </ul>	
--	--	---	--

		<p>hvatanje i sterilizaciju mačaka od strane udruga i drugih ovlaštenih osoba,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• komunalni nadzor potom zaključuje da nema utvrđenog vlasništva te izostaje daljnje postupanje.</li></ul> <p>Posljedica takve situacije je:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• onemogućavanje provedbe obvezne sterilizacije iz članka 13.,</li><li>• nastavak nekontroliranog razmnožavanja,</li><li>• stvaranje trajnih kolonija na privatnim površinama bez ikakvog pravnog rješenja.</li></ul> <p>Ovakve situacije predstavljaju ozbiljnu prepreku provedbi kontrole populacije napuštenih mačaka koja je obveza jedinice lokalne samouprave prema Zakon o zaštiti životinja.</p> <p>Prijedlog dopune: Predlaže se jasnije normiranje postupanja u slučajevima kada:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• mačke borave na privatnoj površini, nema formalno utvrđenog vlasništva,</li><li>• ali se onemogućuje provedba sterilizacije.</li></ul> <p>Potrebno je propisati da se u takvim slučajevima mačke smatraju slobodnoživućima te da:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• komunalni redar može naložiti omogućavanje hvatanja i sterilizacije,</li><li>• onemogućavanje provedbe sterilizacije predstavlja prekršaj.</li></ul> <p>Time bi se uklonila postojeća pravna praznina i omogućila stvarna provedba obvezne sterilizacije propisane člankom 13.</p>	
--	--	--	--

75

A.P.

Smatram da predloženi nacrt Odluke nije dobro rješenje u dijelu koji se odnosi na slobodnoživuće mačke, jer bi se kastracija u praksi vezala gotovo isključivo uz registrirana hranilišta. Problem je u tome što velik broj slobodnoživućih mačaka ne živi na službeno registriranim hranilištima. Radi se o napuštenim mačkama po kvartovima, dvorištima, parkovima i drugim lokacijama koje građani svakodnevno prijavljuju, često tek kada životinje postanu bolesne, ozlijeđene ili se počnu nekontrolirano razmnožavati. Smatram da bi ovakav model doveo do toga da velik dio populacije mačaka ostane potpuno izvan sustava kontrole razmnožavanja, što dugoročno može rezultirati povećanjem broja napuštenih životinja i dodatnim opterećenjem građana, volontera, udruga i samog Grada. Prema Zakonu o zaštiti životinja, jedinica lokalne samouprave ima obvezu organizirati zbrinjavanje napuštenih životinja i provoditi učinkovite mjere kontrole razmnožavanja. Status slobodnoživuće mačke ne određuje hranilište, nego činjenica da životinja nema poznatog vlasnika. Zbog toga smatram da bi sustav trebao obuhvatiti sve slobodnoživuće mačke, uz mogućnost prijave novih lokacija i uključivanja građana u prijavu problema na terenu. Predlažem izmjenu dijela nacrta kojim se kastracija slobodnoživućih mačaka ograničava isključivo na registrirana hranilišta. **Obrazloženje:** Takvo ograničenje u praksi isključuje velik broj slobodnoživućih mačaka koje se nalaze izvan administrativno evidentiranih lokacija, iako se radi o životinjama bez poznatog vlasnika koje također trebaju biti obuhvaćene sustavom kontrole razmnožavanja. Smatram da bi Odluka trebala omogućiti:

- kastraciju svih slobodnoživućih mačaka bez obzira na to nalaze li se na registriranom hranilištu
- mogućnost prijave novih lokacija

Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.

			<p>od strane građana - sustavnije i učinkovitije rješavanje problema napuštenih mačaka na području grada. Na taj bi se način spriječilo daljnje nekontrolirano razmnožavanje, smanjio broj napuštenih životinja i dugoročno smanjili troškovi zbrinjavanja.</p>	
--	--	--	---	--

76	L.K.	<p>Primjedba na čl. 3: Odjel veterinarar male prakse Hrvatske ne slaže se s novim prijedlogom nacрта Odluke o izmjenama i dopuni Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama i divljim životinjama u Gradu Zagrebu, a koji se odnosi na čl. 3.- Kontrola razmnožavanja mačaka provodi se sufinanciranjem troškova označavanja injektibilnim transponderom i sterilizacije vlasničkih mačaka, te sterilizacijom slobodnoživućih mačaka na odobrenim hranilištima iz članka 18. ove odluke koje provodi Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba. Smatramo da se treba maknuti dio rečenice – na odobrenim hranilištima, jer ne odgovara ponašanju svojstvenom vrsti tj. mačkama. Mačka lutilica je izgubljeni ili napušteni kućni ljubimac, one su vrlo često prijateljski nastrojene i prilaze ljudima, vole društvo ljudi, prilaze im i aktivne su tijekom dana. Divlje mačke su potomci tih mačaka ili drugih divljih nepripitomljenih divljih mačaka. One su bojažljive, izbjegavaju ljude i ne prilaze im, a kreću se uglavnom noću. Dok se prve mogu lako ponovo udomiti ove druge ne mogu i nije ih lako pripitomiti. Svima je ista sudbina – zovemo ih mačkama lutilicama, jer nemaju vlasnike, nisu označene mikročipom niti sterilizirane. Pogrešno je smatrati da ćemo sve te mačke pronaći na određenim mjestima pa zvala se ona i hranilišta, jer se neke mačke zadržavaju na hranilištima, a druge ne. Isto tako, ovisno o kvartu u kojem ih možemo pronaći, hrane ih građani po kućama iako nisu zapravo „ničije“ te prolaze kroz različita dvorišta u potrazi za hranom. Zakon o zaštiti životinja u čl. 64 govori da je djelatnost skloništa trajna sterilizacija pronađenih pasa i mačaka, osim ako je životinja označena pa je moguće pronaći vlasnika i vratiti životinju. Kako je Zakon o zaštiti životinja vrlo jasan u namjeri držanja</p>	<p>Prijedlog se prihvaća. Odlukom će se propisati kontrola razmnožavanja za sve mačke u vlasništvu/posjedništvu/skrbništvu, te za sve slobodnoživuće mačke. Primjedbe i komentari primljeni na znanje.</p>
----	------	--	--

		<p>populacije mačaka pod nadzorom trajnim sterilizacijama tako gradska odluka ne smije mijenjati namjeru zakonodavca. Time se direktno negativno utječe na dobrobit svih mačaka lualica u Gradu Zagrebu i time i građana, smanjuju im se mogućnosti hvatanja i sterilizacije, a ne doprinosi se namjeri označavanja. Vlasničke mačke označene su drukčije i to mikročipom, što je novom EU legislativnom postala i obveza svih zemalja EU dok su mačke lualice označene rezanjem vrha lijeve uška u visini 8 – 10 mm i jedino se po tome mogu razlikovati od onih koje vlasnike imaju. Hranilišta na tu razliku ne utječu, na <i>hranilištima su uglavnom već sterilizirane mačke</i> i one koje netko na hranilište izbacila, a koje se onda u kratkom roku odmah i steriliziraju te su pod nadzorom udruga. <i>Udruge možemo poticati na registriranje većeg broja hranilišta</i> no to i dalje ne utječe na sve gore napisano.</p>	
--	--	---	--